

**ANALÝZA POUŽITÍ ODPOSLECHU A ZÁZNAMU
TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU A SLEDOVÁNÍ
OSOB A VĚCÍ PODLE TRESTNÍHO ŘÁDU
GENERÁLNÍ INSPEKCE BEZPEČNOSTNÍCH SBORŮ
ZA ROK 2016**

Praha 2017

OBSAH

ÚVOD.....	4
1 VYMEZENÍ PROBLEMATIKY	5
1.1 Právní prostředí platné v roce 2016	5
1.2 Správa a ochrana informací a osobních údajů	6
1.3 Metodika sběru dat.....	7
2 ODPOSLECH A ZÁZNAM TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU	8
2.1 Využívání úkonů odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu	8
2.2 Počty odposlouchávaných linek a osob, odposlechy se souhlasem uživatele a s příkazem soudce	10
2.3 Využívání úkonů odposlechu na jednotlivé typy trestné činnosti.....	10
2.4 Vyhodnocení efektivity úkonů odposlechu v rámci trestního řízení	15
2.5 Trendy ve využívání úkonů odposlechu v rámci trestního řízení	18
3 SLEDOVÁNÍ OSOB A VĚCÍ	20
3.1 Využívání úkonů sledování osob a věcí podle § 158d trestního řádu	20
3.2 Počty sledování osob a věcí, sledování osob a věcí se souhlasem osoby, s povolením státního zástupce a s povolením soudce	22
3.3 Využívání úkonů sledování na jednotlivé typy trestné činnosti.....	22
3.4 Vyhodnocení efektivity úkonů sledování v rámci trestního řízení	27
3.5 Trendy ve využívání úkonů sledování v rámci trestního řízení.....	30
ZÁVĚR	32

ÚVOD

V souladu s ustanovením § 57 odst. 4 zákona č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon o GIBS“), byla Generální inspekcí bezpečnostních sborů (dále jen „GIBS“) zpracována tato **Analýza použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí podle trestního řádu Generální inspekci bezpečnostních sborů za rok 2016** (dále jen „Analýza“) k předložení vládě České republiky, Výboru pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (dále jen „PSP“) a Stálé komisi pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů PSP (dále jen „kontrolní komise“).

Cílem Analýzy je vyhodnotit použití úkonů odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle ustanovení § 88 trestního řádu a sledování osob a věcí dle ustanovení § 158d trestního řádu (dále jen „úkony“) ukončených v roce 2016 a výše uvedeným oprávněným subjektům poskytnout informace nezbytné pro kontrolu činnosti GIBS.

V úvodní části Analýzy je popsána účelnost použití úkonů podle trestního řádu v jednotlivých případech a zaměření se na ochranu významných společenských zájmů. Je zdůrazněna povinnost dodržování základních lidských práv a svobod. Součástí Analýzy je právní rámec, který upravuje činnost orgánů GIBS v oblasti použití úkonů a právní předpisy a interními akty řízení upravující *ochranu osobních údajů a ochranu utajovaných informací*.

Další důležitou součástí Analýzy je popis *kontrolních mechanismů* uplatňovaných v rámci GIBS k zajištění zákonnosti použití úkonů podle trestního řádu a popis *rizik*, ke kterým může docházet v souvislosti s potřebou zajistit ochranu informací a ochranu osobních údajů.

V části nazvané *Metodika sběru dat* jsou uvedeny informace, které jsou nezbytné pro orientaci a posouzení statistických ukazatelů a sledovaných oblastí zpracovaných v Analýze předkládané kontrolním orgánům.

V Analýze je zahrnuto *statistické vyhodnocení* použití úkonů, které obsahuje souhrn kvantitativních ukazatelů, jedná se o počty úkonů a počty dotčených osob v daném období. Kvalitativní ukazatele, jako jsou vazby nasazených úkonů na typy páčání trestné činnosti, zaměření na cílovou skupinu pachatelů, efektivita úkonů v trestních řízeních vedených policejními orgány GIBS v roce 2016, jsou ukazateli, které dokladují účelné využití těchto institutů v daném legislativním rámci. Dále je v Analýze provedeno *porovnání trendů použití úkonů* policejními orgány někdejší Inspekce ministra vnitra, Inspekce Policie České republiky a současné GIBS jako nezávislého bezpečnostního sboru.

Kromě této Analýzy předložila GIBS kontrolní komisi v souladu s ustanovením § 57 odst. 3 zákona o GIBS dne 18. srpna 2016 pod č. j. V2/2016-GI-110-A *Zprávu o použití úkonů GIBS v 1. pololetí roku 2016* a dne 20. února 2017 pod č. j. V2/2017-GI-840100 *Výroční zprávu o použití úkonů GIBS za rok 2016*, která sloužila jako výchozí podklad pro zpracování Analýzy.

1 VYMEZENÍ PROBLEMATIKY

Úkony dle ustanovení § 88 a § 158d trestního řádu jsou důležitým nástrojem GIBS pro odhalování, prověřování a vyšetřování nejzávažnějších forem páčání trestné činnosti, jako například zneužití pravomoci úřední osoby, korupce, organizovaného zločinu, drogové, násilné nebo mravnostní trestné činnosti.

Použití úkonů však představuje zásadní zásah do lidských práv a svobod. Ústavou České republiky a Listinou základních práv a svobod je zaručena ochrana člověka, jeho život, zdraví, tělesná integrita, osobní svoboda, nedotknutelnost, důstojnost, vážnost, čest, ochrana jeho soukromí, obydlí, majetku a jiných jeho základních lidských práv, svobod a zájmů. Vedení GIBS tedy vychází z faktu, že použití těchto prostředků je zásahem do ústavních práv a svobod občanů, a z tohoto důvodu je lze použít pouze výjimečně v případech, kdy nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak, nebo by bylo jeho dosažení podstatně ztíženo.

1.1 Právní prostředí platné v roce 2016

Mezi obecně závazné právní předpisy týkající se provádění úkonů patří zejména:

- zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kromě obecně závazných právních předpisů se GIBS v oblasti použití a vyhodnocování úkonů řídila v roce 2016 příslušnými interními akty řízení:

- nařízením prozatímního ředitele GIBS č. 10/2012, o plnění úkolů v trestním řízení (1. května 2016 zrušen a nahrazen nařízením ředitele GIBS č. 23/2016)
- pokynem prozatímního ředitele GIBS č. 24/2012, kterým se stanoví postup při výkonu operativně pátrací činnosti
- nařízením prozatímního ředitele GIBS č. 26/2012, o provádění ochrany utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti u GIBS (1. května 2016 zrušen a nahrazen nařízením ředitele GIBS č. 29/2016)
- pokynem ředitele GIBS č. 57/2013, kterým se stanoví postup při vyžadování sledování osob a věcí pro účely trestního řízení (15. února 2017 zrušen a nahrazen nařízením ředitele GIBS č. 7/2017)
- pokynem prozatímního ředitele GIBS č. 42/2012, kterým se stanoví režim zpracování osobních údajů v rámci trestního řízení v působnosti GIBS

- nařízením ředitele GIBS č. 36/2015, o provozování informačního systému TERMINAL a postupu při vyžadování technického zabezpečení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nebo sledování osob a věcí (17. března 2017 zrušen a nahrazen nařízením ředitele GIBS č. 17/2017)

1.2 Správa a ochrana informací a osobních údajů

Oprávněné subjekty GIBS zpracovávají informace, které byly získány při provádění úkonů, v souladu s právními předpisy a interními akty řízení upravujícími ochranu osobních údajů a ochranu utajovaných informací.

Vzhledem k tomu, že úkony dle ustanovení § 88 trestního řádu a z velké části i úkony dle ustanovení § 158d trestního řádu, byly v roce 2016 pro GIBS zajišťovány personálně a technicky specializovanými pracovišti Policie České republiky (dále jen „P ČR“), lze z hlediska opatření zajištění ochrany informací a osobních údajů odkázat na tento bezpečnostní sbor.

Jednotlivé kroky zpracování a schvalování žádostí o povolení úkonů před jejich předložením státnímu zástupci podléhají *principu subordinace*, tj. v rámci interních mechanismů kontroly jde o schvalovací proces a vzájemnou spolupráci služebních funkcionářů s příslušníky jimi řízených úseků, kteří jako oprávněný policejní orgán zpracovávají a nakládají s veškerými písemnostmi a záznamy v souladu s platnými zákony a interními akty řízení.

Každý příslušník GIBS, zabývající se touto činností, musí disponovat oznámením o splnění podmínek pro přístup k utajované informaci stupně VYHRAZENÉ nebo platným osvědčením fyzické osoby pro *vyšší stupeň utajení* ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb. I toto je důležitým prvkem ochrany informací a osobních údajů.

Vnitřním opatřením a kontrolním prvkem je zpracování údajů k úkonům v *informačním systému certifikovaném pro zpracování utajovaných informací* a zpracování všech souvisejících písemností v systému *spisové služby* na základě uvedeného legislativního rámce.

Klíčová role *vnějšího subjektu kontroly* používání úkonů v trestním řízení přísluší *dozorovému státnímu zástupci a soudci*, kteří o povolení úkonů rozhodují.

V neposlední řadě je třeba zmínit *kontrolní komisi*, která je k tomuto účelu zřízena, kdy ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona o GIBS tomuto orgánu přísluší mimo jiné i kontrola použití těchto úkonů. V souladu s touto legislativní úpravou předkládá ředitel GIBS kontrolní komisi nejméně dvakrát ročně *zprávu o použití úkonů* a dále na její žádost informace o použití těchto úkonů.

Kvalitativní vyhodnocení použití těchto úkonů je součástí Analýzy, kterou ve smyslu ustanovení § 57 odst. 4 zákona o GIBS předkládá ředitel GIBS jednou ročně vládě, výboru pro bezpečnost PSP a kontrolní komisi.

K výše uvedeným opatřením zajišťujícím ochranu informací, včetně osobních údajů zpracovávaných při použití těchto úkonů, je třeba připojit postup *důsledného přezkumu*

nutnosti, efektivity a účelnosti použití úkonů ze strany GIBS. Za účelem omezení žádostí o použití úkonů, které se nejeví jako nezbytně nutné, je ze strany vedení GIBS prováděna kontrola předkládaných žádostí o povolení či nařízení úkonů. Byla přijata taková opatření, aby příslušné žádosti byly vždy řádně odůvodněny a dokladovány nejen podle kritérií formální zákonnosti, ale zejména z hlediska přednostního uplatňování principu subsidiarity. Jedná se tedy o použití méně invazivních prostředků (zejména základních kriminalisticko-technických prostředků, kriminalisticko-taktických postupů a běžných metod kriminalistické práce), které rovněž mohou vést k odhalení trestného činu a zjištění jeho pachatele.

Vedení GIBS stále hledá cesty k zefektivnění kontroly důvodnosti předkládaní žádostí o použití úkonů, jakož i trvání úkonů. Koná tak i v součinnosti s příslušnými dozorovými státními zástupci. Efektivita kontroly je však závislá nejen na interních opatřeních v GIBS, ale i na státních zástupcích a soudcích v oblasti využívání jejich zákonných oprávnění při povolování těchto úkonů, posuzování jejich zákonnosti, přezkoumávání důvodů pro jejich trvání a rozhodování o jejich prodloužení.

Rizikovým faktorem se v oblasti ochrany informací souvisejících s použitím úkonů stává *přepis zvukových záznamů* do písemné podoby pro potřeby trestního řízení. Existuje možnost úniku informací u osob, které mají ve smyslu ustanovení § 65 odst. 1 trestního řádu právo nahlížet do trestních spisů.

Některé subjekty se také snaží získat informace a údaje o úkonech s využitím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k takto širokému okruhu osob, které mohou disponovat byť dílčími informacemi k úkonům, je velmi složité určit, pokud dojde k úniku informací, kdo je původcem tohoto úniku.

Je zřejmé, že s odkazem na uplatňování práv účastníků trestního řízení, ale i práv „třetích osob“ odkazujících se na svobodný přístup k informacím, je téměř nemožné zajistit absolutní ochranu informací a osobních údajů obsažených ve spisovém materiálu.

1.3 Metodika sběru dat

Při zpracování Analýzy se vychází z přehledů úkonů, poskytnutých *specializovanými pracovišti bezpečnostních sborů*, technicky a personálně zabezpečených a provedených na základě ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) zákona o GIBS. Dalším zdrojem informací jsou přehledy úkonů prováděných *specializovanými pracovišti GIBS*, *Analýza za rok 2015* zpracovaná GIBS, informace ze systému *kriminální statistiky a elektronické spisové služby GIBS* a v neposlední řadě i jednorázově získané *informace od příslušníků GIBS*, kteří úkony zpracovávali a vyhodnocovali.

V Analýze jsou přehledy úkonů a jejich vyhodnocení vyjádřeny početně v přehledových tabulkách, grafickým znázorněním a doprovázeny slovním komentářem.

2 ODPOSLECH A ZÁZNAM TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU

2.1 Využívání úkonů odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu

V roce 2016 GIBS ukončila 124 úkonů odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle ustanovení § 88 trestního řádu (dále jen „úkon odposlechu“). Tyto úkony odposlechu byly nasazeny celkem ve 46 trestních spisech, což jsou necelé 3 úkony odposlechu na jeden trestní spis.

Všechny úkony odposlechu byly v souladu s ustanoveními § 88 odst. 1 věty druhé technicky a personálně zabezpečeny a provedeny na základě ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) zákona o GIBS specializovaným pracovištěm P ČR.

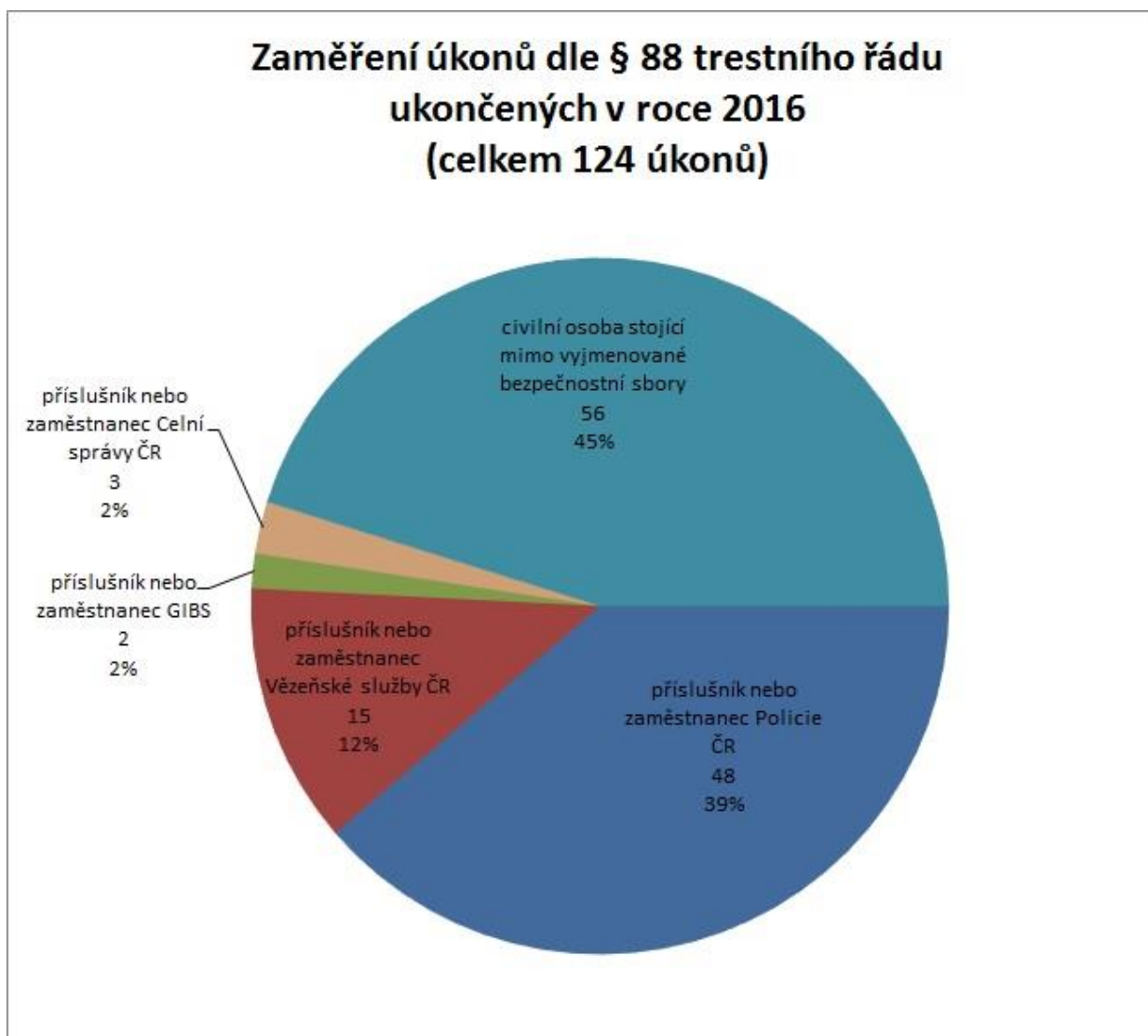
Tabulka č. 1 - Přehled úkonů odposlechu v roce 2016

Úkony odposlechu ukončené v roce 2016	Počet úkonů	Podíl (v %)	Počet trestních spisů s úkony	Průměr úkonů na trestní spis
realizované dle § 88 odst. 1 TŘ	122	98,39%	44	2,77
realizované dle § 88 odst. 5 TŘ	2	1,61%	2	1,00
Celkem	124	100,00%	46	2,70

Tabulka č. 2 - Přehled úkonů odposlechu podle zaměření

Zaměření úkonů odposlechu	§ 88/1 TŘ	§ 88/5 TŘ	Celkem
příslušník nebo zaměstnanec Policie ČR	48	0	48
příslušník nebo zaměstnanec Vězeňské služby ČR	15	0	15
příslušník nebo zaměstnanec Celní správy ČR	3	0	3
příslušník nebo zaměstnanec GIBS	2	0	2
civilní osoba stojící mimo vyjmenované bezpečnostní sbory	54	2	56
Celkový součet	122	2	124

Graf č. 1 - Porovnání úkonů odposlechu podle zaměření



2.2 Počty odposlouchávaných linek a osob, odposlechy se souhlasem uživatele a s příkazem soudce

Tabulka č. 3 - Přehled úkonů odposlechu podle počtu odposlouchávaných osob a počtu trestních spisů (rok 2016 v porovnání s předchozím rokem)

Sledovaný rok	Počet úkonů odposlechu ukončených v daném roce	z toho		Počet odposlouchávaných osob	Průměrný počet úkonů odposlechu na 1 odposlouchávanou osobu	Počet trestních spisů, kde byly použity úkony odposlechu	Průměrný počet úkonů odposlechu na 1 trestní spis
		s povolením soudce (§ 88 odst. 1 TŘ)	se souhlasem dotčené osoby (§ 88 odst. 5 TŘ)				
2015	116	112 (tj. 96,6 %)	4 (tj. 3,4 %)	66	1,75	33	3,52
2016	124	122 (tj. 98,39%)	2 (tj. 1,61%)	85	1,46	46	2,7

Z jednotlivých ustanovení § 88 trestního řádu je zřejmé, že GIBS používá úkony odposlechu výrazně častěji dle § 88 odst. 1 trestního řádu, tedy na základě příkazu soudce – celkem 122 (v roce 2015 celkem 112, tzn. o 10 více) úkonů odposlechu, tj. 98,39 % ze všech úkonů odposlechu. K nasazení úkonů odposlechu se souhlasem uživatele odposlouchávané stanice dle § 88 odst. 5 trestního řádu došlo u 2 (v roce 2015 celkem 4, tzn. o 2 méně) úkonů odposlechu, tj. 1,61 % ze všech úkonů odposlechu.

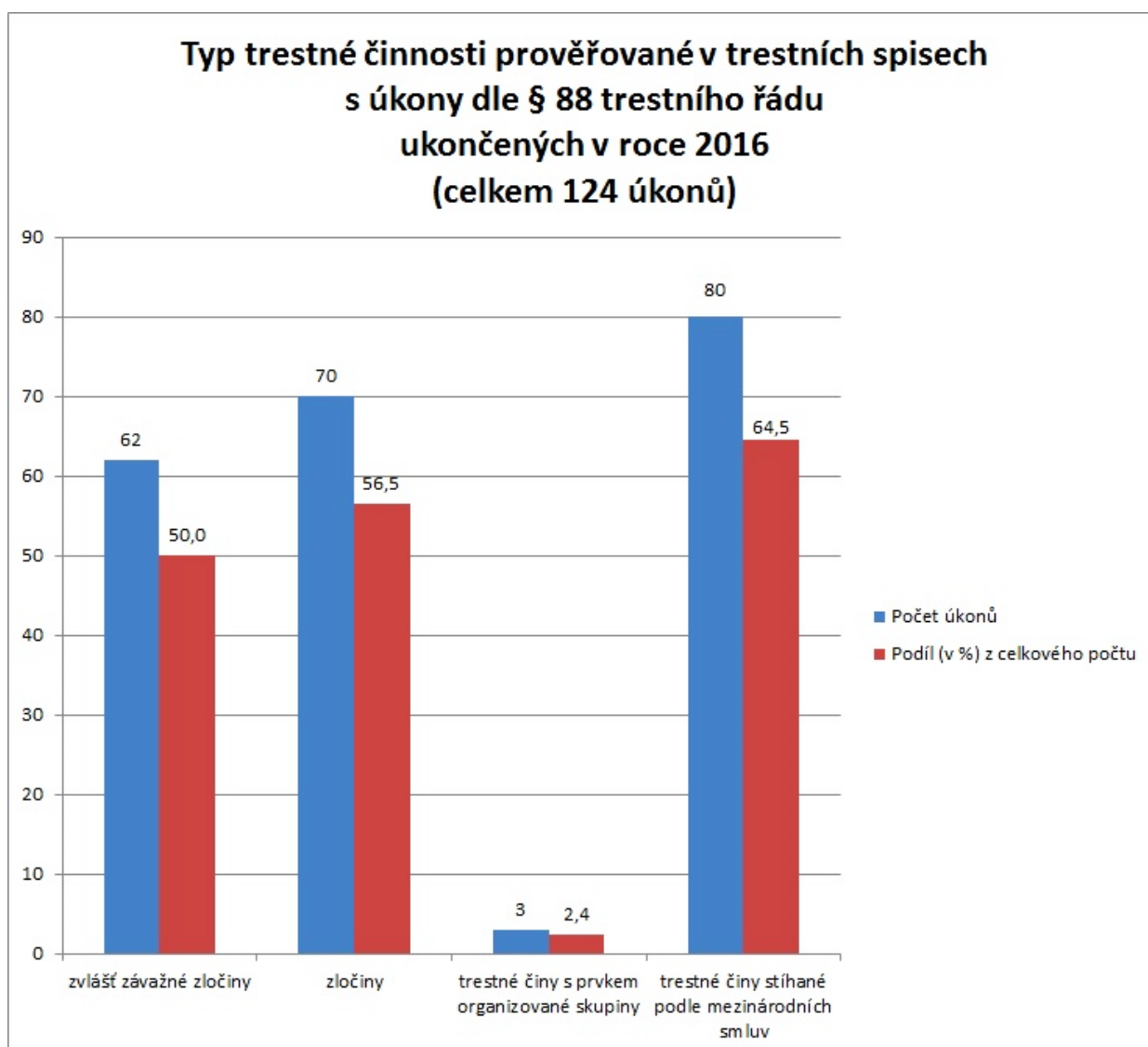
2.3 Využívání úkonů odposlechu na jednotlivé typy trestné činnosti

Tabulka č. 4 - Přehled úkonů odposlechu podle kategorie trestných činů

Typ trestné činnosti prošetřované v trestních spisech s využitými úkony odposlechu dle § 88 TŘ*	Počet úkonů odposlechu dle § 88 odst. 1 TŘ	podíl v % z 122 úkonů	Počet úkonů odposlechu dle § 88 odst. 5 TŘ	podíl v % z 2 úkonů	Celkový součet úkonů odposlechu dle § 88 TŘ	podíl v % z celkových 124 úkonů
zvláště závažné zločiny	62	50,8	0	0,0	62	50,0
zločiny	70	57,4	0	0,0	70	56,5
trestné činy s prvkem organizované skupiny	3	2,5	0	0,0	3	2,4
trestné činy stíhané podle mezinárodních smluv	80	65,6	0	0,0	80	64,5

*) *Poznámka:* Jeden úkon může spadat do více uvedených kategorií, proto jednotlivé počty úkonů v konkrétních kategoriích vyjadřují jen podmnožinu úkonů, které nelze sčítat (tzn., že jeden úkon může být fakticky zahrnut např. jak v kategorii zločinu, tak např. v kategorii trestných činů stíhaných podle mezinárodních smluv).

Graf č. 2 - Porovnání úkonů odposlechu podle kategorie trestných činů



Zvláště závažné zločiny = jedná se o úmyslné trestné činy, na něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let

Zločiny = jedná se o úmyslné trestné činy s horní sazbou více než pět let

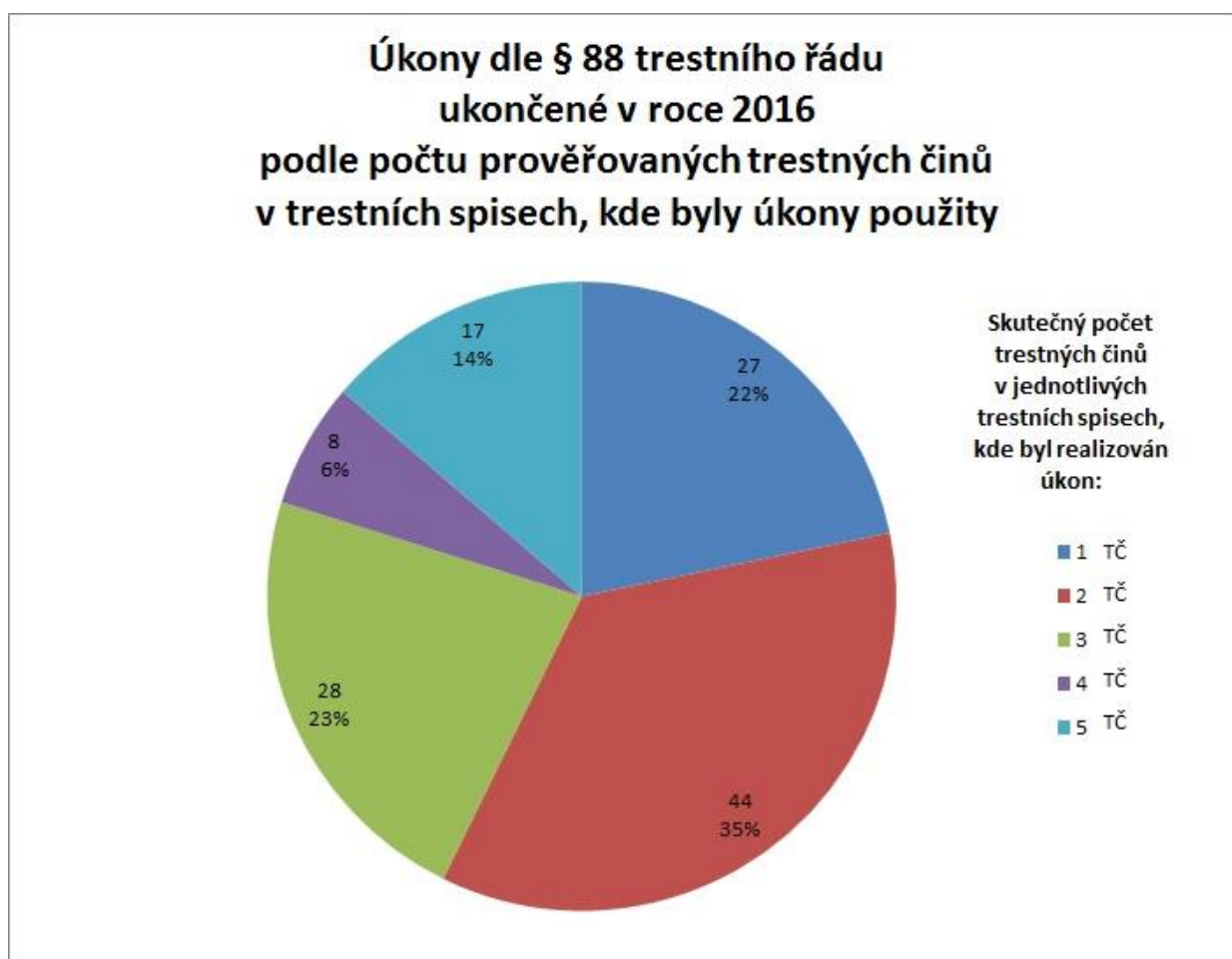
Trestné činy s prvkem organizované skupiny = trestné činy buď spáchány nejméně se dvěma osobami, nebo je pachatel spáchal jako člen organizované skupiny (včetně organizované skupiny působící ve více státech)

Trestné činy stíhané podle mezinárodních smluv = trestné činy, k jejichž stíhání zavazuje Českou republiku vyhlášená mezinárodní smlouva

Tabulka č. 5 - Úkony odposlechu podle počtu trestných činů v trestním spisu

Počet prošetřovaných TČ v trestním spisu s úkony odposlechu dle § 88 TŘ	Počet úkonů odposlechu dle § 88 odst. 1 TŘ	Počet úkonů odposlechu dle § 88 odst. 5 TŘ	Celkový počet úkonů odposlechu dle § 88 TŘ
trestní spis zahrnující 1 trestný čin	27	0	27
trestní spis zahrnující 2 trestné činy	42	2	44
trestní spis zahrnující 3 trestné činy	28	0	28
trestní spis zahrnující 4 trestné činy	8	0	8
trestní spis zahrnující 5 trestných činů	17	0	17
Celkový součet	122	2	124

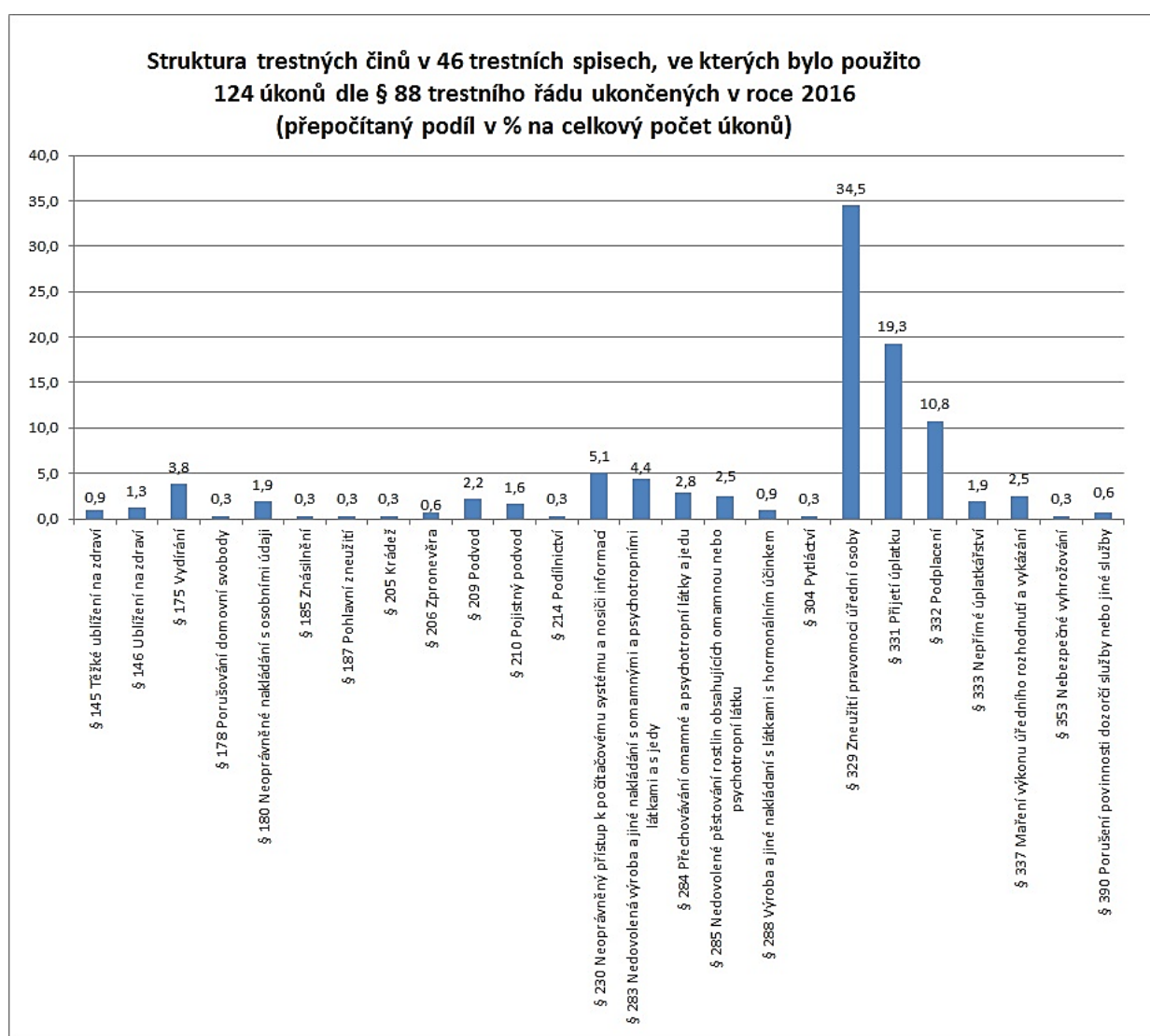
Graf č. 3 - Porovnání úkonů odposlechu podle počtu trestných činů v trestním spisu



Shora uvedené statistické ukazatele vyjadřují počet jednotlivých prošetřovaných trestných činů v poměru k jednomu úkonu odposlechu v daném trestním spisu. Z přehledu je zřejmé, že nejčetnější je kategorie trestních spisů s úkony odposlechu obsahující dva, příp. jeden nebo tři trestné činy. U ostatních úkonů se objevuje interval četnosti zahrnující čtyři a pět trestných činů v trestním spisu s úkonem odposlechu. V kategorii se dvěma trestnými činy v trestním spisu s úkonem odposlechu bylo provedeno celkem 44 úkonů odposlechu (tj. 35 %), v kategorii s jedním trestným činem

v trestním spisu s úkonem odposlechu bylo provedeno celkem 27 úkonů odposlechu (tj. 22 %), v kategorii se třemi trestnými činy v trestním spisu s úkonem odposlechu bylo provedeno celkem 28 úkonů odposlechu (tj. 23 %), v kategorii se čtyřmi trestnými činy v trestním spisu s úkonem odposlechu bylo provedeno celkem 8 úkonů odposlechu (tj. 6 %) a v kategorii s pěti trestnými činy v trestním spisu s úkonem odposlechu bylo provedeno celkem 17 úkonů odposlechu (tj. 14 % z celkem 124 úkonů odposlechu). Tento poměr odráží skutečnost, že ve značném počtu trestních spisů s úkony odposlechu, se jednalo o spektrum zahrnující dva a více trestných činů. Toto vypovídá o rozsahu a kvalifikovanosti prošetřované trestné činnosti s použitím úkonů odposlechu.

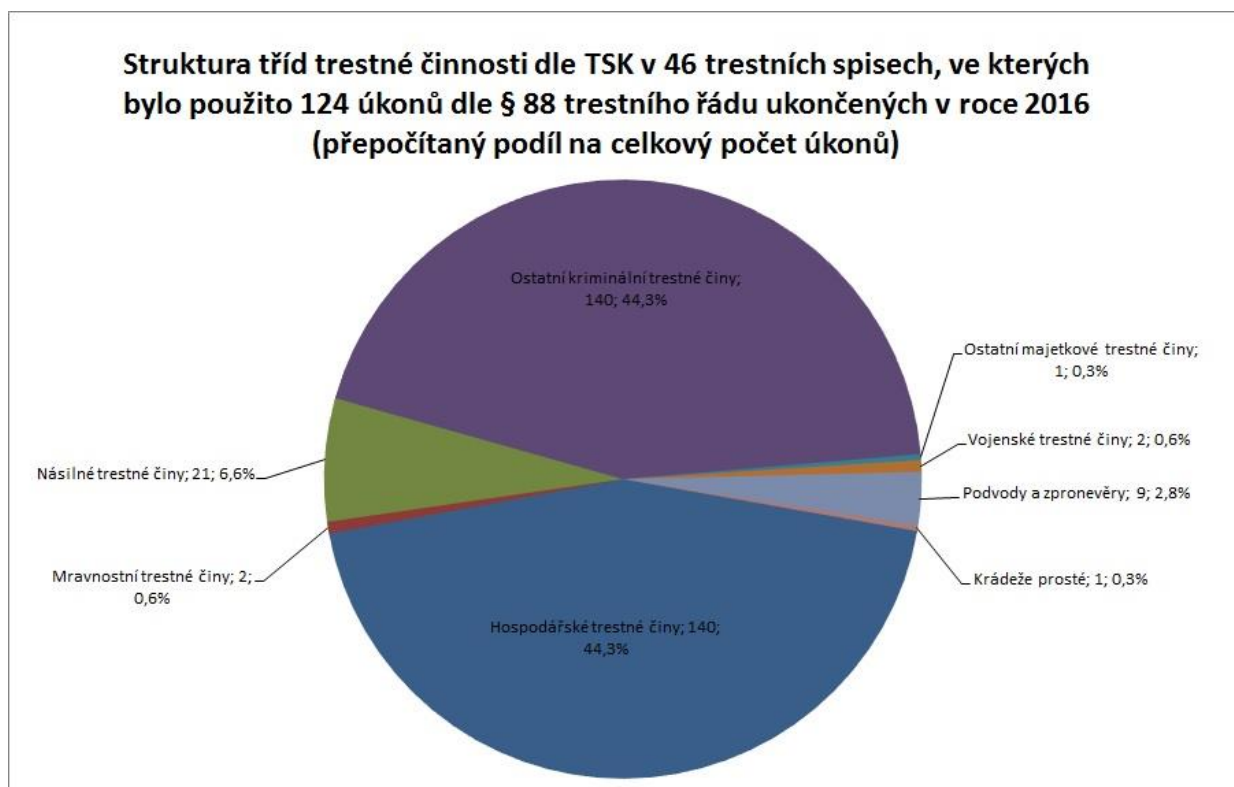
Graf č. 4 - Porovnání úkonů odposlechu podle skutkových podstat trestných činů



Z grafu č. 4 je patrné, že nejfrekventovanější skutkovou podstatou v rámci 124 úkonů odposlechu bylo *zneužití pravomoci úřední osoby* (34,5 %). Následuje trestný čin *přijetí úplatku* s podílem 19,3 % na celkovém počtu úkonů. Třetí nejčetnější skutkovou podstatou byl trestný čin *podplácení* vyjádřený 10,8 % z celkového počtu úkonů.

V pořadí četnosti dále následuje skutková podstata trestného činu *neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací* s 5,1 % z celkového počtu úkonů a *nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy* s 4,4% z celkového počtu 124 úkonů.

Graf č. 5 - Porovnání úkonů odposlechu podle tříd trestné činnosti dle takticko-statistické klasifikace



Graf č. 5 vyjadřuje podíl trestných činů v trestních spisech s úkony odposlechu dle jednotlivých tříd a kategorií trestné činnosti dle takticko-statistické klasifikace. Nejvíce trestných činů bylo spácháno v kategorii *ostatní kriminální trestné činy*, což činilo 44,3 % z celkového počtu úkonů odposlechu. Tato kategorie zahrnuje např. zneužití pravomoci úřední osoby, maření výkonu úředního rozhodnutí, nedovolenou výrobu a držení psychotropních látek, šíření toxikomanie. Stejný podíl na struktuře trestné činnosti, tedy 44,3% měly *hospodářské trestné činy*. Mezi tuto trestnou činnost patří např. zneužití pravomoci úřední osoby, úplatkářství, podílnictví nebo poškozování a zneužití záznamu na nosiči informací. Další kategorií jsou *násilné trestné činy*, které tvořily 6,6 % z celkového počtu úkonů, *podvody a zpronevěry* s podílem 2,8 %, *mravnostní trestné činy* s podílem 0,6 %, *vojenské trestné činy* s podílem 0,6 %, *krádeže prosté* s podílem 0,3 % a *ostatní majetkové trestné činy* (např. pytláctví) s podílem 0,3% z celkového počtu úkonů.

Rozložení struktury kriminality je dáno specifickým postavením a působností GIBS. Hlavní činností GIBS je plnění úkolů policejního orgánu v trestním řízení vedeném s příslušníky a zaměstnanci určených bezpečnostních sborů.

2.4 Vyhodnocení efektivity úkonů odposlechu v rámci trestního řízení

Vyhodnocení efektivity úkonů odposlechu realizovaných dle § 88 trestního řádu závisí na úspěšnosti použití těchto úkonů. Je vyjádřením toho, zda úkon přispěl či nepřispěl ke splnění účelu trestního řízení.

Tabulka č. 6 - Přehled úkonů odposlechu podle stavu fáze realizace

Stav fáze realizace úkonů odposlechu	§ 88/1 TŘ	§ 88/5 TŘ	Celkem § 88 TŘ
A – aktivní (realizovaný) úkon	112	1	113
N – neaktivní (realizovaný) úkon	10	0	10
X – nerealizovaný úkon	0	1	1
Celkový součet	122	2	124

A = aktivní (realizovaný) úkon úkon byl aktivován (zahájen, nasazen) ze strany specializovaného pracoviště a byly jím zjištěny (zaznamenány) informace.

N = neaktivní (realizovaný) úkon úkon byl realizován (k realizaci úkonu byly nasazeny síly a prostředky specializovaného pracoviště), ale nebyly pořízeny žádné záznamy pro trestní řízení (např. mobilní telefon byl po celou dobu trvání odposlechu neaktivní, zájmová osoba se nezdržovala na území České republiky apod.).

X = nerealizovaný úkon specializované pracoviště požadavek k realizaci úkonu přijalo, přesto nedošlo k realizaci úkonu (po celou dobu nebyly k realizaci úkonu nasazeny žádné síly a prostředky specializovaného pracoviště).

Pouze u úkonů odposlechu, které byly realizovány a byly aktivní (tj. 113 úkonů odposlechu), se dále vyhodnocuje vlastní **efektivita úkonu** se zaměřením na zjištění, jaký měl úkon odposlechu přínos pro trestní řízení.

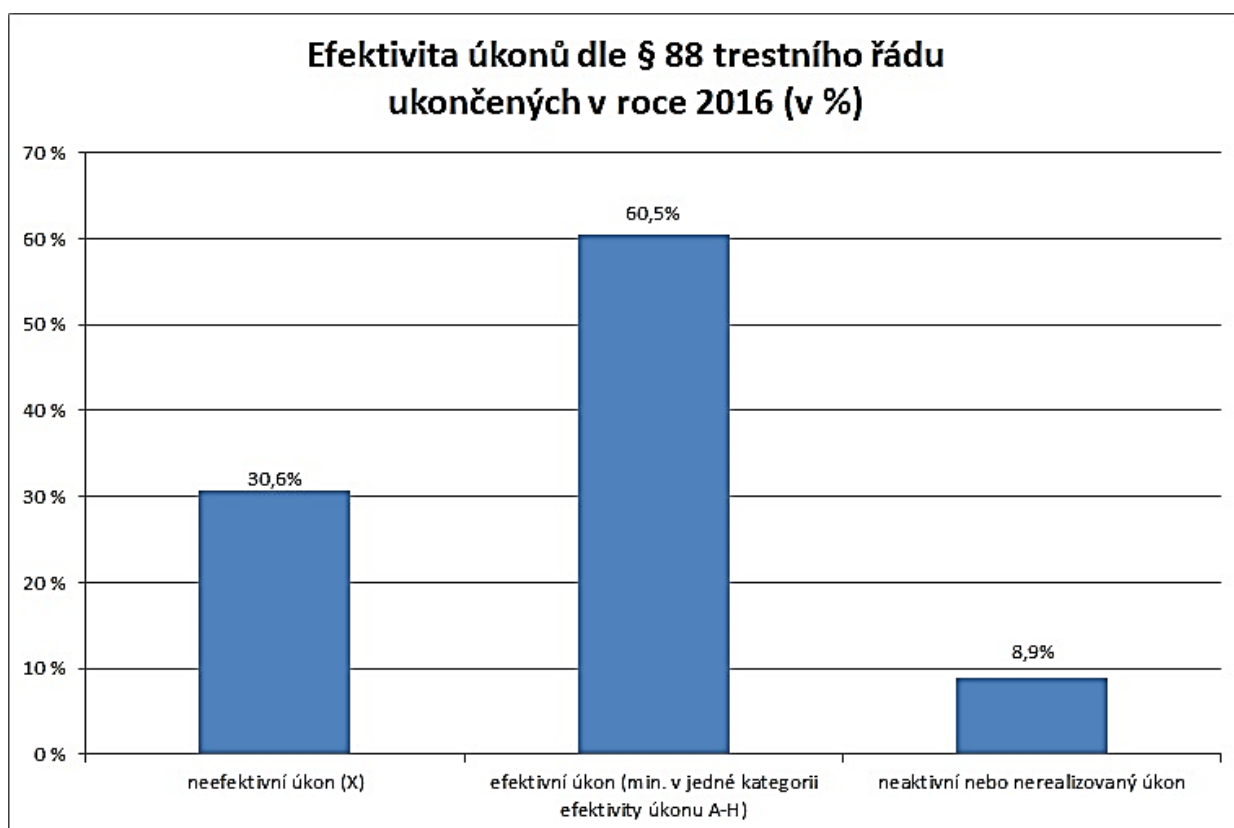
Tabulka č. 7 - Přehled efektivity úkonů odposlechu

Efektivita úkonů odposlechu	§ 88/1 TŘ	§ 88/5 TŘ	Celkem § 88 TŘ
X	38	0	38
A	23	1	24
A, B	11	0	11
B	35	0	35
B, D	1	0	1
C	0	0	0
B, E	0	0	0
B, E, F	1	0	1
D	0	0	0
E	2	0	2
F	1	0	1
G	0	0	0
H	0	0	0
Součet aktivních úkonů	112	1	113
neaktivní nebo nerealizovaný úkon	10	1	11
Celkový součet	122	2	124

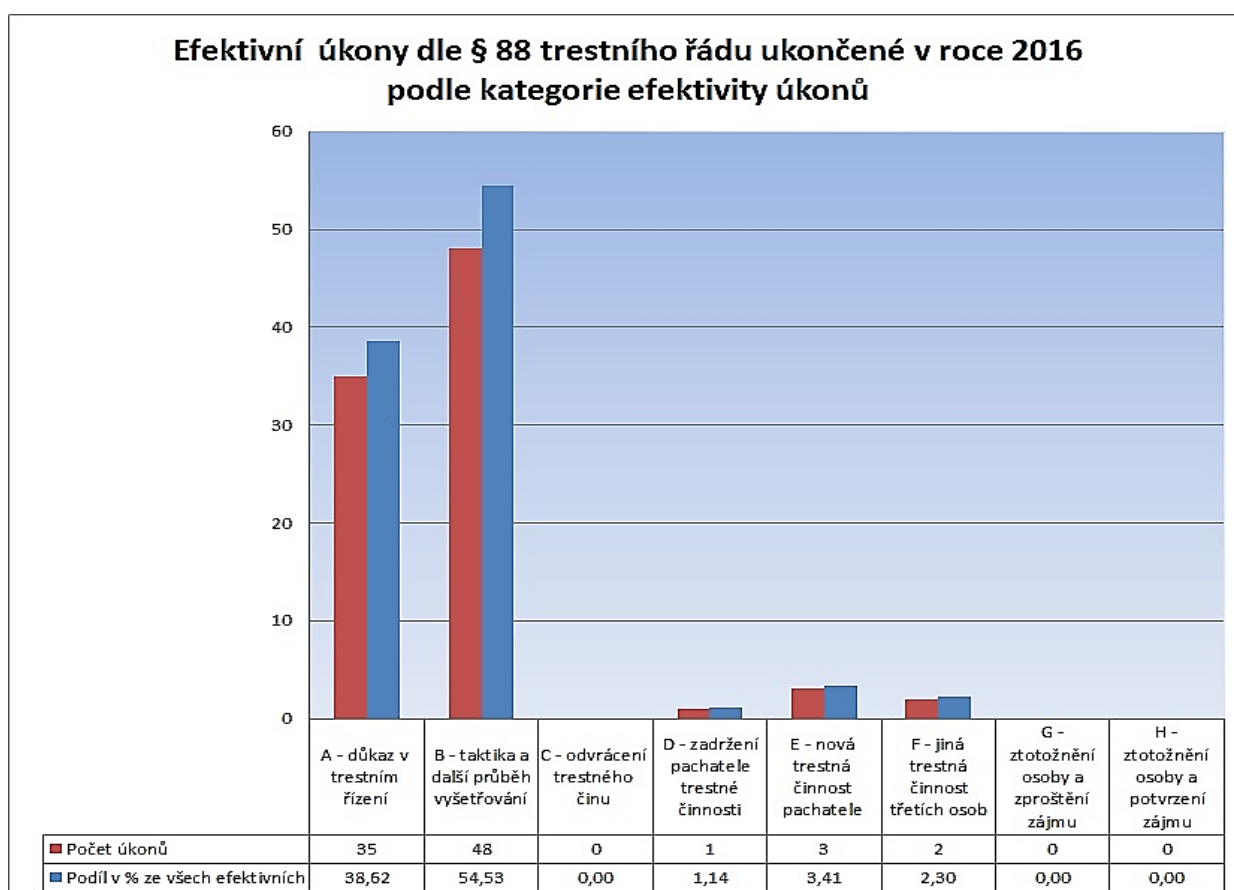
Legenda k vyhodnocení efektivity úkonu (kromě volby X lze ostatní volby A – H vzájemně libovolně kombinovat):

- X = neefektivní úkon – úkonem zjištěné informace nebyly/nejsou/nebudou nijak využity, tzn., nebyly zjištěny informace, které by byly nějakým způsobem využitelné,
- A = informace byly/jsou/budou využity jako důkaz v trestním řízení – získané informace sloužily/slouží/mohou sloužit jako důkaz v rámci prováděného trestního řízení,
- B = informace využity pro taktiku a další průběh vyšetřování – získané informace byly/jsou/mohou být důležité pro taktiku a další průběh vyšetřování v rámci prováděného trestního řízení,
- C = informace využity k odvrácení trestného činu – získané informace úspěšně napomohly/napomohou odvrátit spáchání (přípravy, pokusu, dokonání) trestného činu,
- D = informace využity k zadržení pachatele trestné činnosti – získané informace úspěšně vedly/vedou/budou vést k zadržení pachatele trestné činnosti,
- E = nová trestná činnost pachatele – úkonem byly získány informace o jiné trestné činnosti pachatele, která vůbec nebyla předmětem prováděného trestního řízení, bez provedení úkonu by se policejní orgán o této nové trestné činnosti pachatele-zřejmě nedozvěděl,
- F = zjištěna jiná trestná činnost třetích osob – úkonem byla zjištěna jiná trestná činnost třetích osob, které vůbec nebyly předmětem prováděného trestního řízení, bez provedení úkonu by se policejní orgán o této trestné činnosti třetích osob zřejmě nedozvěděl,
- G = úkon vedl ke ztotožnění osoby a k zproštění zájmu (nezájem) – realizováním úkonu byla ustanovena osoba, vůči níž byl úkon nasazen a jejíž totožnost nebyla zadavateli při vyžadování úkonu prokazatelně známa (např. anonymní SIM karta), přičemž tím, že byla neznámá osoba ustanovena, došlo ke zproštění zájmu v rámci prováděného trestního řízení,
- H = úkon vedl ke ztotožnění osoby a k potvrzení zájmu (zájem) – realizováním úkonu byla ustanovena osoba, vůči níž byl úkon nasazen a jejíž totožnost nebyla zadavateli při vyžadování úkonu prokazatelně známa (např. anonymní SIM karta), přičemž tím, že byla neznámá osoba ustanovena, došlo k potvrzení zájmu v rámci prováděného trestního řízení.

Graf č. 6 - Vyhodnocení efektivity úkonů odposlechu



Graf č. 7 - Porovnání úkonů odposlechu podle kategorie efektivity



2.5 Trendy ve využívání úkonů odposlechu v rámci trestního řízení

Z hlediska posouzení *vývojových trendů* ukončených úkonů odposlechu GIBS, resp. Inspekcí Policie České republiky, dříve Inspekcí ministra vnitra, je třeba konstatovat, že GIBS nedisponuje vlastními relevantními údaji o počtech úkonů odposlechu Inspekce ministra vnitra do roku 2007, kdy Inspekce ministra vnitra a později Inspekce Policie České republiky začala využívat informační systém „MU II“ provozovaný P ČR. Za roky 2005 a 2006 byla použita data Útvaru zvláštních činností služby kriminální policie a vyšetřování P ČR. Od roku 2012 si údaje zpracovává již sama GIBS na základě podkladů ze specializovaných pracovišť oprávněných subjektů.

Vývoj počtu ukončených úkonů odposlechu v rámci GIBS (resp. Inspekce ministra vnitra a Inspekce Policie České republiky) v letech 2005-2016 je znázorněn v následujících tabulkách.

Tabulka č. 8 - Přehled úkonů odposlechu v letech 2005-2016

Rok	Počet úkonů odposlechu	Trend oproti předchozímu roku		
		nesledováno	nesledováno	nesledováno
2005 (působení IMV)	128	nesledováno	nesledováno	nesledováno
2006 (působení IMV)	262	nárůst	134	104,7%
2007 (působení IMV)	143	pokles	- 119	- 45,4 %
2008 (působení IMV)	171	nárůst	28	19,6%
2009 (působení I P ČR)	131	pokles	- 40	- 23,4 %
2010 (působení I P ČR)	149	nárůst	18	13,7%
2011 (působení I P ČR)	230	nárůst	81	54,4%
2012 (působení GIBS)	242	nárůst	12	5,2%
2013 (působení GIBS)	166	pokles	- 76	- 31,4 %
2014 (působení GIBS)	240	nárůst	74	44,6%
2015 (působení GIBS)	116	pokles	- 124	- 51,7%
2016 (působení GIBS)	124	nárůst	8	6,90%

Během sledovaného období je zřejmý prudký nárůst počtu úkonů odposlechu v roce 2006 (o 104,7 %), v následujících letech 2007 až 2010 došlo oproti roku 2006 k výraznému úbytku těchto úkonů. V roce 2011 je možno hovořit o výraznějším zvýšení počtu úkonů odposlechu v porovnání s předchozím rokem (o 81 úkonů, tj. o 54,4 %). V roce 2012 byl zaznamenán oproti roku 2011 jen mírný nárůst počtu úkonů na druhý nejvyšší počet od roku 2005. V roce 2014 došlo, oproti roku 2013, k nárůstu počtu úkonů odposlechu (o 74 úkonů, tj. o 44,6 %). V roce 2015 byl zaznamenán výrazný pokles počtu úkonů odposlechu (o 124 úkonů, tj. o 51,7 %). V roce 2016 došlo k mírnému nárůstu (o 8 úkonů, tj. o 6,9%).

Tabulka č. 9 - Kategorie úkonů odposlechu v letech 2007-2016

Ukončeno úkonů odposlechu	§ 88 odst. 1 TŘ	Podíl v %	§ 88 odst. 5 TŘ	Podíl v %	Celkový součet
Rok					
2007 (působení IMV)	138	96,5	5	3,5	143
2008 (působení IMV)	165	96,5	6	3,5	171
2009 (působení I P ČR)	128	97,7	3	2,3	131
2010 (působení I P ČR)	148	99,3	1	0,7	149
2011 (působení I P ČR)	219	95,2	11	4,8	230
2012 (působení GIBS)	232	95,9	10	4,1	242
2013 (působení GIBS)	157	94,6	9	5,4	166
2014 (působení GIBS)	240	100	0	0	240
2015 (působení GIBS)	112	96,6	4	3,4	116
2016 (působení GIBS)	122	98,4	2	1,6	124

Při porovnání nasazování úkonů odposlechu z hlediska prvního a pátého odstavce ustanovení § 88 trestního řádu se podíl odposlechnů se souhlasem osoby pohyboval v předchozích letech v rozmezí 0 % až 5,4 %.

Jak se vyvíjely u GIBS, resp. Inspekce Policie České republiky, dříve Inspekce ministra vnitra, celkové počty úkonů odposlechu, pohybovaly se i počty úkonů odposlechu prováděných na podkladě příkazu soudce dle § 88 odst. 1 trestního řádu a počty úkonů odposlechu prováděných na základě souhlasu uživatele odposlouchávané stanice dle § 88 odst. 5 trestního řádu. V letech 2007 a 2008 se podíl úkonů odposlechu prováděných se souhlasem odposlouchávané osoby pohyboval okolo 3,5 %. Zatímco v letech 2009 a 2010 se toto procento úkonů odposlechu výrazněji snížilo, v roce 2011 následovalo prudší navýšení, a to na 4,8 %, a i v roce 2012 tento trend zůstal zachován mírným poklesem (4,1 %). V roce 2013 se podíl úkonů zvýšil na dosud nejvyšší zaznamenané maximum (5,4 %). V roce 2014 nebyl, oproti předchozímu období, žádný úkon se souhlasem osoby nasazen. V roce 2015 se podíl úkonů odposlechu prováděných se souhlasem odposlouchávané osoby opět zvýšil na 3,4 %. Následně v roce 2016 se podíl úkonů odposlechu prováděných se souhlasem odposlouchávané osoby snížil na 1,6 % z celkového počtu 124 úkonů za tento rok.

3 SLEDOVÁNÍ OSOB A VĚCÍ

3.1 Využívání úkonů sledování osob a věcí podle § 158d trestního řádu

Za rok 2016 GIBS ukončila 130 úkonů sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu (dále jen „úkon sledování“). Tyto úkony sledování byly nasazeny celkem v 37 trestních spisech, což představuje 3,5 úkonu sledování na jeden trestní spis.

V souladu s ustanovením § 158d trestního řádu bylo 58 úkonů technicky a personálně zabezpečeno a provedeno přímo Inspekcí, 72 úkonů bylo technicky a personálně zabezpečeno a provedeno na základě ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) zákona o GIBS jinými oprávněnými subjekty.

Tabulka č. 10 - Přehled úkonů sledování v roce 2016

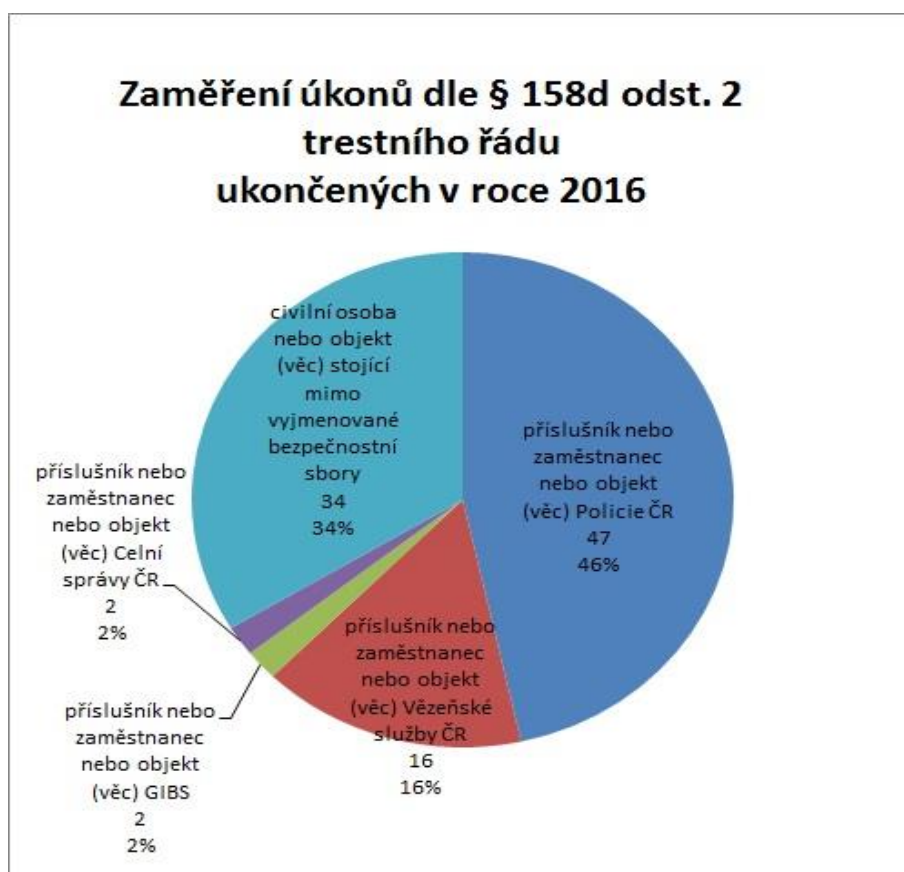
Úkony sledování ukončené v roce 2016	Počet úkonů	Podíl (v %)	Počet trestních spisů s úkony	Průměr úkonů na trestní spis
realizované dle § 158d odst. 2 TŘ	101	77,7%	34	2,97
realizované dle § 158d odst. 3 TŘ	29	22,3%	15	1,93
realizované dle § 158d odst. 6 TŘ	0	0,0%	0	0,00
Celkem	130	100,0%	37*	3,51

*) Poznámka: V některých trestních spisech jsou současně provedeny úkony podle ustanovení § 158d odst. 2 a zároveň odst. 3 TŘ, proto se nejedná o součet výše uvedených položek, ale celkový počet trestních spisů s úkony sledování.

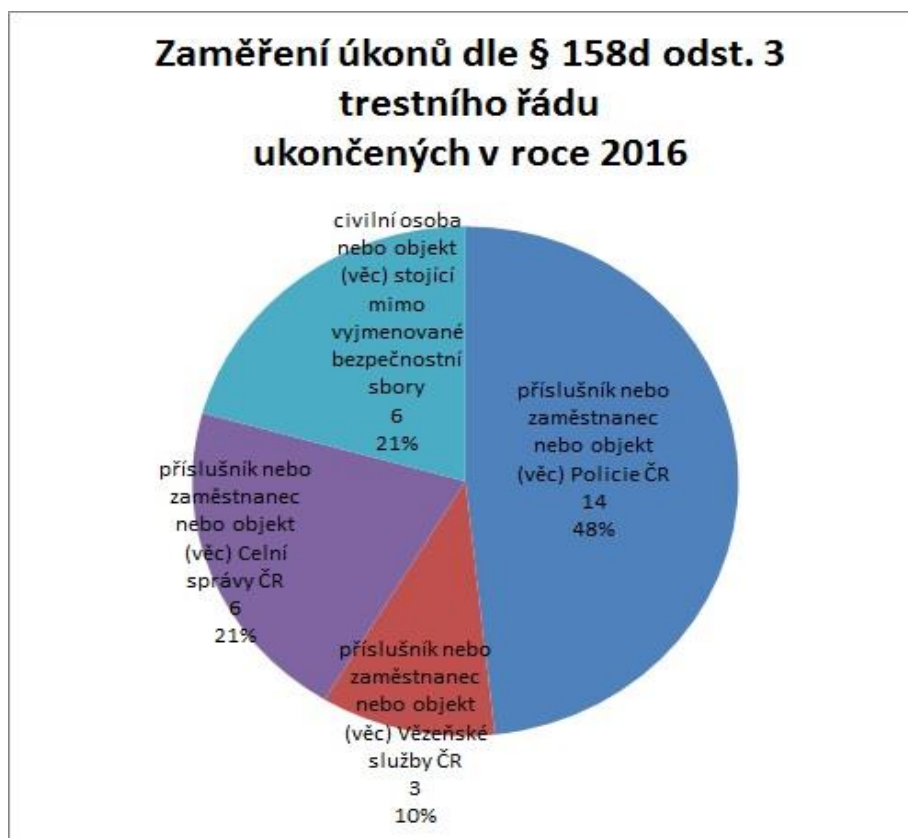
Tabulka č. 11 - Počty úkonů sledování podle zaměření

Zaměření úkonů sledování	§ 158d/2 TŘ	§ 158d/3 TŘ	§ 158d/6 TŘ	Celkem
příslušník nebo zaměstnanec nebo objekt (věc) Policie ČR	47	14	0	61
příslušník nebo zaměstnanec nebo objekt (věc) Vězeňské služby ČR	16	3	0	19
příslušník nebo zaměstnanec nebo objekt (věc) Celní správy ČR	2	6	0	8
příslušník nebo zaměstnanec nebo objekt (věc) GIBS	2	0	0	2
civilní osoba nebo objekt (věc) stojící mimo vyjmenované bezpečnostní sbory	34	6	0	40
Celkový součet	101	29	0	130

Graf č. 8 - Porovnání zaměření úkonů sledování dle § 158d odst. 2 trestního řádu



Graf č. 9 - Porovnání zaměření úkonů sledování dle § 158d odst. 3 trestního řádu



3.2 Počty sledování osob a věcí, sledování osob a věcí se souhlasem osoby, s povolením státního zástupce a s povolením soudce

Tabulka č. 12 - Přehled úkonů sledování podle počtu sledovaných osob a počtu trestních spisů (rok 2016 v porovnání s předchozím rokem)

Rok	Počet úkonů sledování ukončených v daném roce	z toho			Počet sledovaných osob	Průměrný počet úkonů sledování na 1 sledovanou osobu	Počet trestních spisů, kde byly realizovány úkony sledování	Průměrný počet úkonů sledování na 1 trestní spis
		s povolením státního zástupce (§ 158d odst. 2 TŘ)	s povolením soudce (§ 158d odst. 3 TŘ)	se souhlasem dotčené osoby (§ 158d odst. 6 TŘ)				
2015	192	136 (tj. 70,8 %)	51 (tj. 26,6 %)	5 (tj. 2,6 %)	76	2,53	44	4,36
2016	130	101 (tj. 77,7%)	29 (tj. 22,3%)	0 (tj. 0%)	59	2,2	37	3,51

Z jednotlivých ustanovení § 158d trestního řádu je zřejmé, že GIBS používá úkony sledování častěji dle § 158d odst. 2 trestního řádu, tedy na základě povolení státního zástupce (celkem 101 úkonů sledování, tj. 77,7 % ze všech úkonů sledování), méně dle § 158d odst. 3 trestního řádu, tedy na základě povolení soudce (celkem 29 úkonů sledování, tj. 22,3 % ze všech úkonů sledování). V roce 2016 nebyly ukončeny žádné úkony sledování se souhlasem osoby dle § 158d odst. 6 trestního řádu.

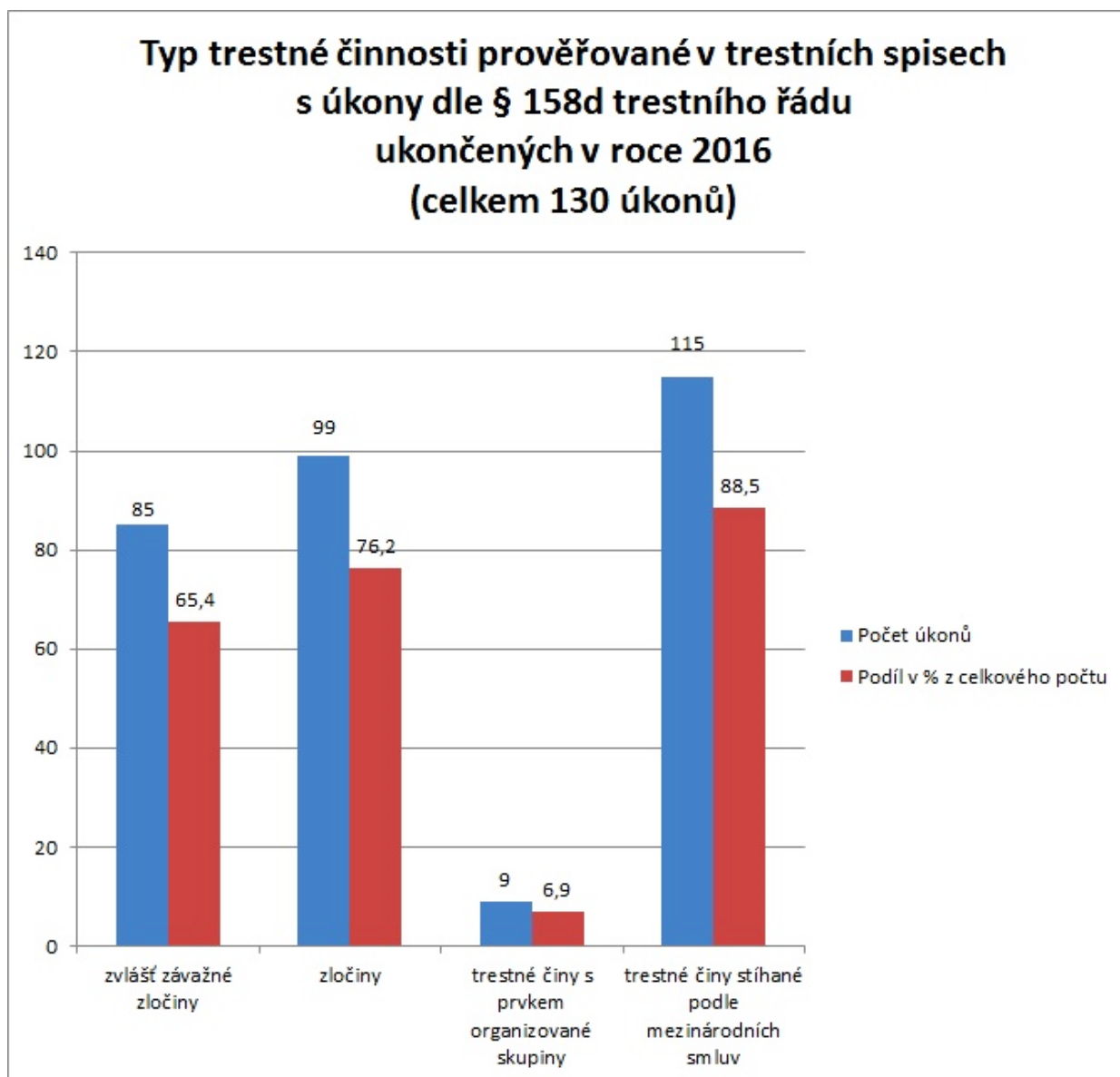
3.3 Využívání úkonů sledování na jednotlivé typy trestné činnosti

Tabulka č. 13 - Přehled úkonů sledování podle kategorie trestných činů

Typ trestné činnosti prošetřované v trestních spisech s využitými úkony sledování dle § 158d TŘ *)	Počet úkonů sledování dle § 158d odst. 2 TŘ	Podíl (v %) z 101 úkonů	Počet úkonů sledování dle § 158d odst. 3 TŘ	Podíl (v %) z 29 úkonů	Počet úkonů sledování dle § 158d odst. 6 TŘ	Podíl (v %) z 0 úkonů	Celkový součet úkonů sledování dle § 158d TŘ	Podíl (v %) z celkových 130 úkonů
zvlášť závažné zločiny	58	57,4	27	93,1	0	0,0	85	65,4
zločiny	71	70,3	28	96,6	0	0,0	99	76,2
trestné činy s prvkem organizované skupiny	5	5,0	4	13,8	0	0,0	9	6,9
trestné činy stíhané podle mezinárodních smluv	88	87,1	27	93,1	0	0,0	115	88,5

*) *Poznámka:* Jeden úkon může spadat do více uvedených kategorií, proto jednotlivé počty úkonů v konkrétních kategoriích vyjadřují jen podmnožinu úkonů, které nelze sčítat (tzn., že jeden úkon může být fakticky zahrnut např. jak v kategorii zločinu, tak např. v kategorii trestných činů stíhaných podle mezinárodních smluv).

Graf č. 10 - Porovnání úkonů sledování podle kategorií trestných činů



Zvlášť závažné zločiny = jedná se o úmyslné trestné činy, na něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let

Zločiny = jedná se o úmyslné trestné činy s horní sazbou více než pět let

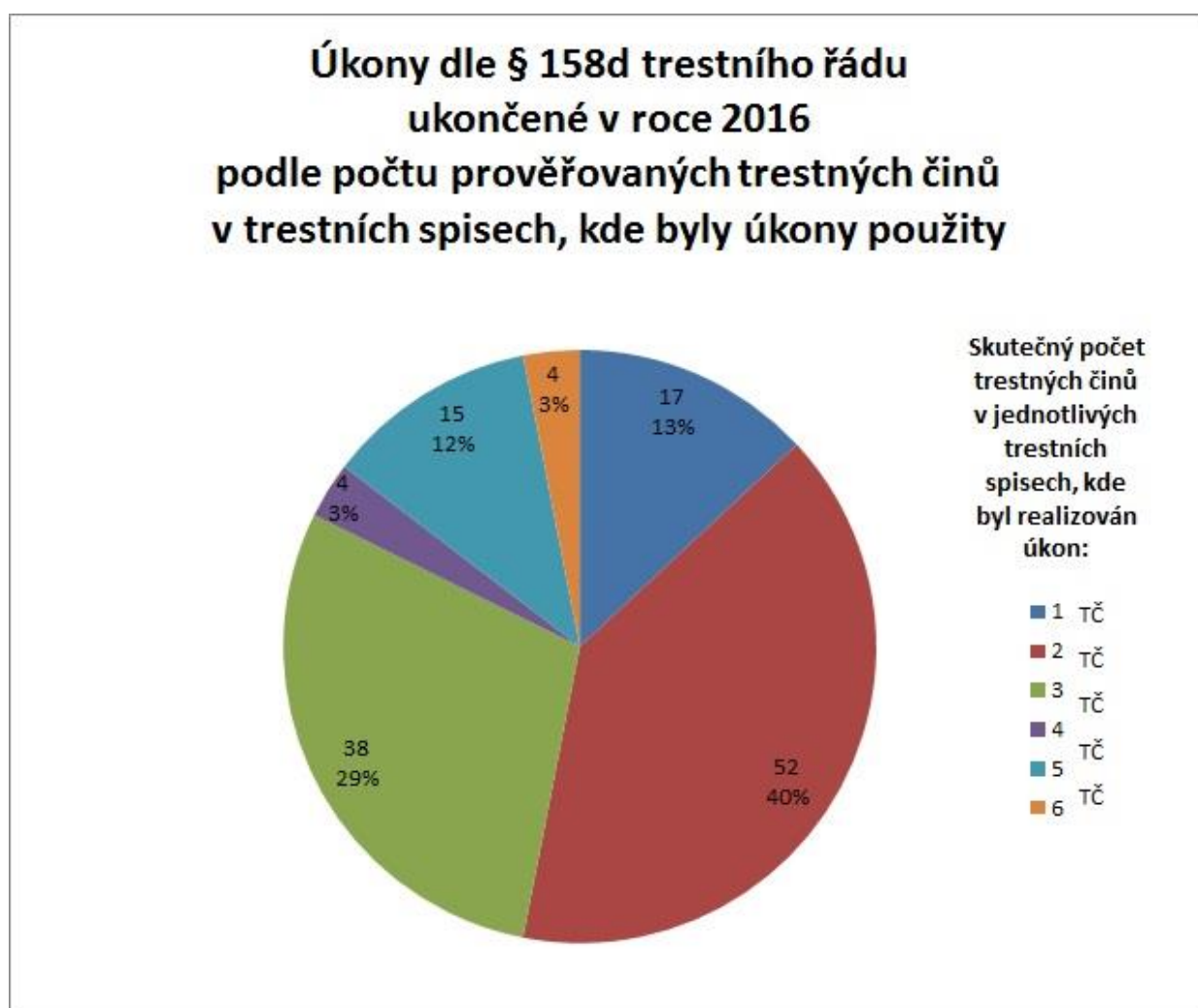
Trestné činy s prvkem organizované skupiny = trestné činy buď spáchané nejméně se dvěma osobami, nebo je pachatel spáchal jako člen organizované skupiny (včetně organizované skupiny působící ve více státech)

Trestné činy stíhané podle mezinárodních smluv = trestné činy, k jejichž stíhání zavazuje Českou republiku vyhlášená mezinárodní smlouva

Tabulka č. 14 - Počet úkonů sledování podle počtu trestných činů v trestních spisech

Počet prošetřovaných TČ v trestním spisu s úkony sledování dle § 158d TR	Počet úkonů sledování dle § 158d odst. 2 TR	Počet úkonů sledování dle § 158d odst. 3 TR	Počet úkonů sledování dle § 158d odst. 6 TR	Celkový počet úkonů sledování dle § 158d TR
trestní spis zahrnující 1 trestný čin	17	0	0	17
trestní spis zahrnující 2 trestné činy	36	16	0	52
trestní spis zahrnující 3 trestné činy	34	4	0	38
trestní spis zahrnující 4 trestné činy	3	1	0	4
trestní spis zahrnující 5 trestných činů	9	6	0	15
trestní spis zahrnující 6 trestných činů	2	2	0	4
Celkový součet	101	29	0	130

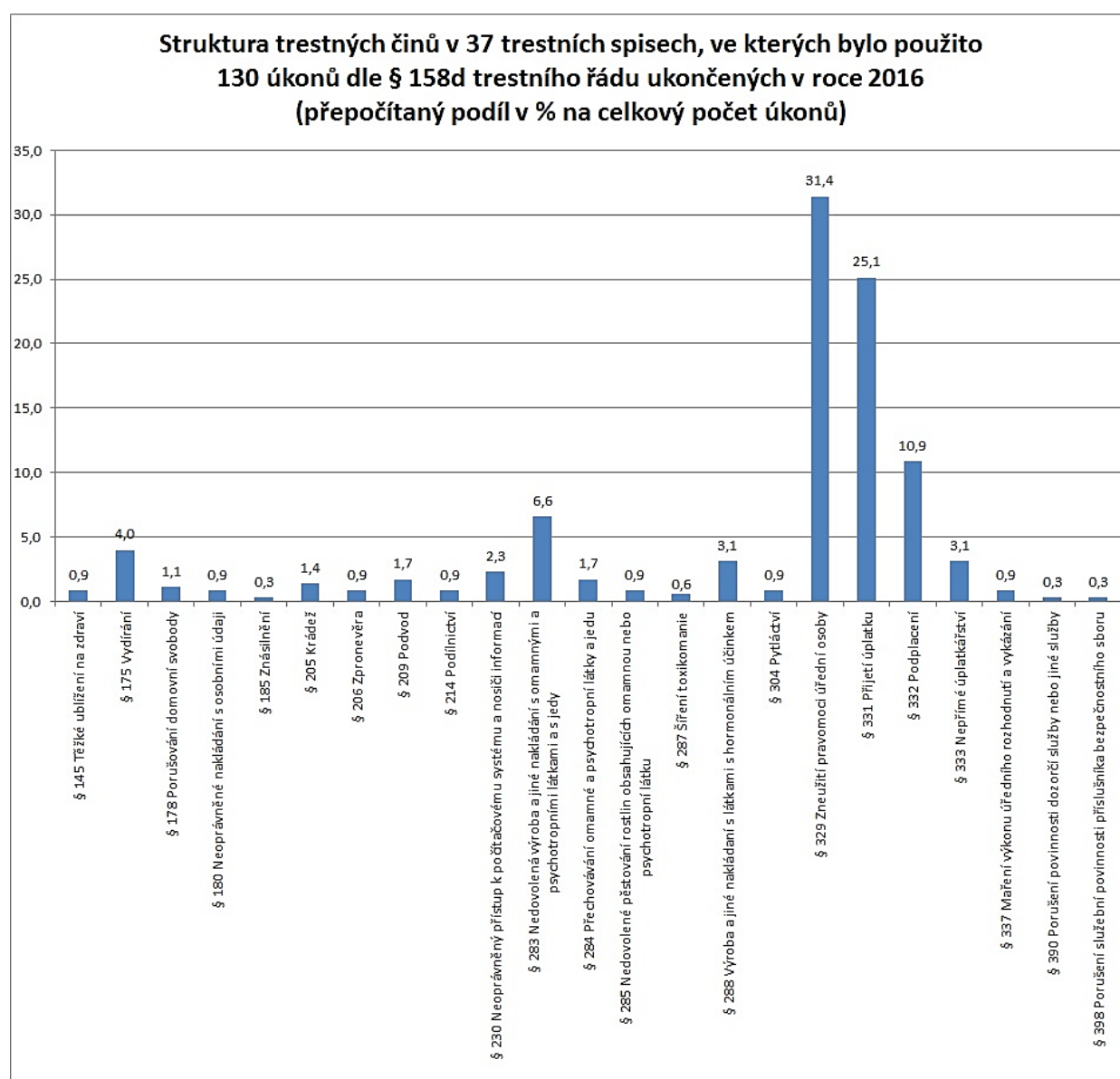
Graf č. 11 - Porovnání úkonů sledování podle počtu trestných činů v trestních spisech



Shora uvedené statistické ukazatele vyjadřují počet jednotlivých prošetřovaných trestných činů v poměru k jednomu úkonu sledování v daném trestním spisu. Z přehledu je zřejmé, že nejčetnější jsou kategorie trestních spisů s úkony sledování obsahující dva a tři trestné činy. V kategorii s jedním trestným činem v trestním spisu

s úkonem sledování bylo provedeno celkem 17 úkonů sledování (tj. 13 %), v kategorii se dvěma trestnými činy v trestním spisu s úkonem sledování bylo provedeno celkem 52 úkonů sledování (tj. 40 %) a v kategorii se třemi trestnými činy v trestním spisu s úkonem sledování bylo provedeno celkem 38 úkonů sledování (tj. 29 % z celkového počtu 130 úkonů). Dále v kategorii se čtyřmi a šesti trestnými činy v trestním spisu s úkonem sledování bylo provedeno po 4 úkonech sledování (tj. 3%) a v kategorii s pěti trestnými činy v trestním spisu s úkonem sledování bylo provedeno 15 úkonů sledování (tj. 12% z celkového počtu 130 úkonů). Tento poměr odráží skutečnost, že ve značném počtu trestních spisů s úkony sledování, se jednalo o spektrum zahrnující dva a více trestných činů. Toto vypovídá o rozsahu a kvalifikovanosti prošetřované trestné činnosti s použitím úkonů sledování.

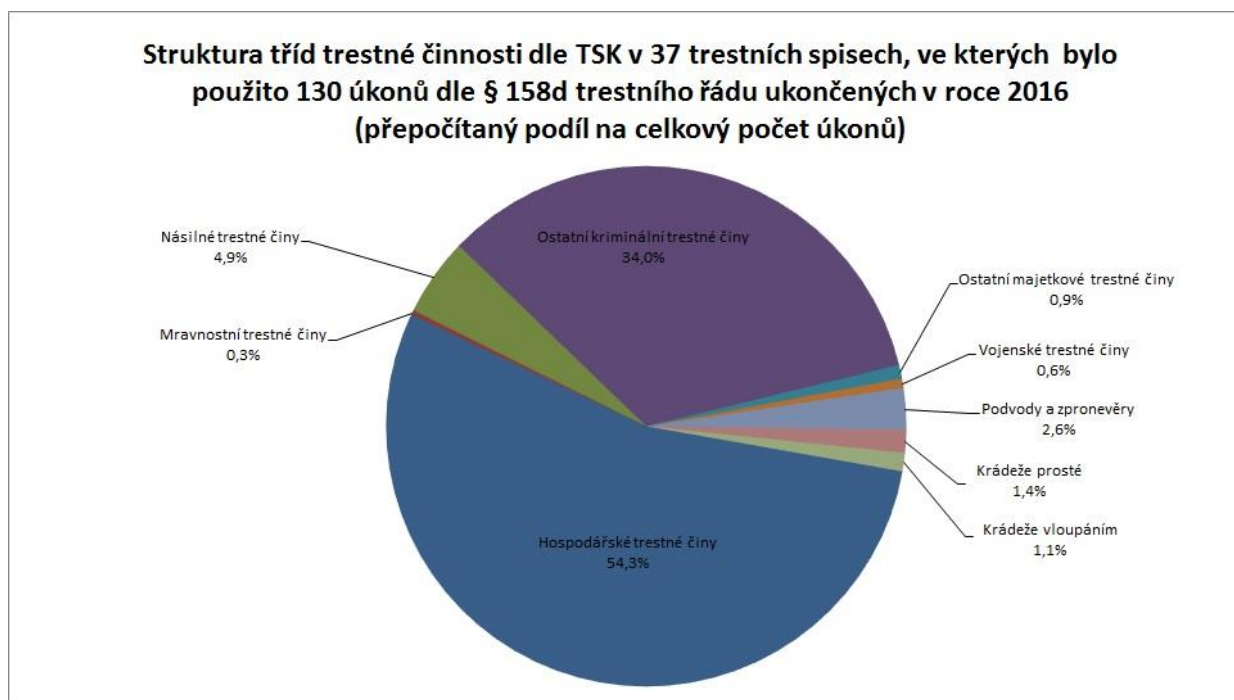
Graf č. 12 - Porovnání úkonů sledování podle skutkových podstat trestných činů



Z grafu č. 12 je patrné, že nejfrekventovanější skutkovou podstatou v rámci 130 úkonů sledování bylo *zneužití pravomoci úřední osoby* (31,4 %). Následuje trestný čin *přijetí úplatku* s podílem 25,1 % na celkovém počtu úkonů. Třetím nejčetnějším trestným

činem bylo *podplacení* s podílem 10,9 % z celkového počtu úkonů. Dalším trestným činem je *nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy* s podílem 6,6 % a trestný čin *vydírání* s podílem 4,0 % z celkového počtu úkonů.

Graf č. 13 - Porovnání úkonů sledování podle tříd trestné činnosti dle takticko-statistické klasifikace



Graf č. 13 vyjadřuje podíl trestných činů v trestních spisech s úkony sledování dle jednotlivých tříd a kategorií trestné činnosti dle takticko-statistické klasifikace. Nejvíce trestných činů bylo spácháno v kategorii *hospodářské trestné činy*, kterých bylo 54,3 % z celkového počtu úkonů sledování. Mezi tuto trestnou činnost patří např. zneužití pravomoci úřední osoby a úplatkářství. Dalším významným podílem na struktuře trestné činnosti byly *ostatní kriminální trestné činy*, což činilo 34,0 % z celkového počtu úkonů sledování. Tato kategorie zahrnuje např. zneužití pravomoci úřední osoby, maření výkonu úředního rozhodnutí, nedovolenou výrobu a držení psychotropních látek. Další kategorií jsou *násilné trestné činy*, které tvořily 4,9 % z celkového počtu úkonů, *podvody a zpronevěry* s 2,6 %, *krádeže prosté* s 1,4 % a *krádeže vloupáním* s 1,1%, *vojenské trestné činy* s podílem 0,6 % z celkového počtu úkonů, *mravnostní trestné činy* s 0,3% a *ostatní majetkové trestné činy* s 0,9 % z celkového počtu úkonů. Rozložení kriminality bylo dáno specifickým postavením a působností GIBS. Hlavní činností GIBS je plnění úkolů policejního orgánu v trestním řízení vedeném s příslušníky a zaměstnanci určených bezpečnostních sborů.

3.4 Vyhodnocení efektivity úkonů sledování v rámci trestního řízení

Vyhodnocení efektivity úkonů sledování realizovaných dle § 158d trestního řádu závisí na úspěšnosti použití těchto úkonů. Je vyjádřením toho, zda úkon přispěl či nepřispěl ke splnění účelu trestního řízení.

Tabulka č. 15 - Přehled úkonů sledování podle stavu fáze realizace

Stav fáze realizace úkonů sledování	§ 158d/2 TŘ	§ 158d/3 TŘ	§ 158d/6 TŘ	Celkem § 158d TŘ
A – aktivní (realizovaný) úkon	96	24	0	120
N – neaktivní (realizovaný) úkon	0	2	0	2
X – nerealizovaný úkon	5	3	0	8
Celkový součet	101	29	0	130

A = aktivní (realizovaný) úkon úkon byl aktivován (zahájen, nasazen) ze strany specializovaného pracoviště a byly jím zjištěny (zaznamenány) informace.

N = neaktivní (realizovaný) úkon úkon byl realizován (k realizaci úkonu byly nasazeny síly a prostředky specializovaného pracoviště), ale nebyly pořízeny žádné záznamy pro trestní řízení (např. mobilní telefon byl po celou dobu trvání odposlechu neaktivní, zájmová osoba se nezdržovala na území České republiky apod.).

X = nerealizovaný úkon specializované pracoviště požadavek k realizaci úkonu přijalo, přesto nedošlo k realizaci úkonu (k realizaci úkonu nebyly nasazeny žádné síly a prostředky specializovaného pracoviště).

Pouze u úkonů sledování, které byly realizovány a byly aktivní (tj. 120 úkonů sledování), se dále vyhodnocuje vlastní **efektivita úkonu** se zaměřením na zjištění, jaký měl úkon sledování přínos pro trestní řízení.

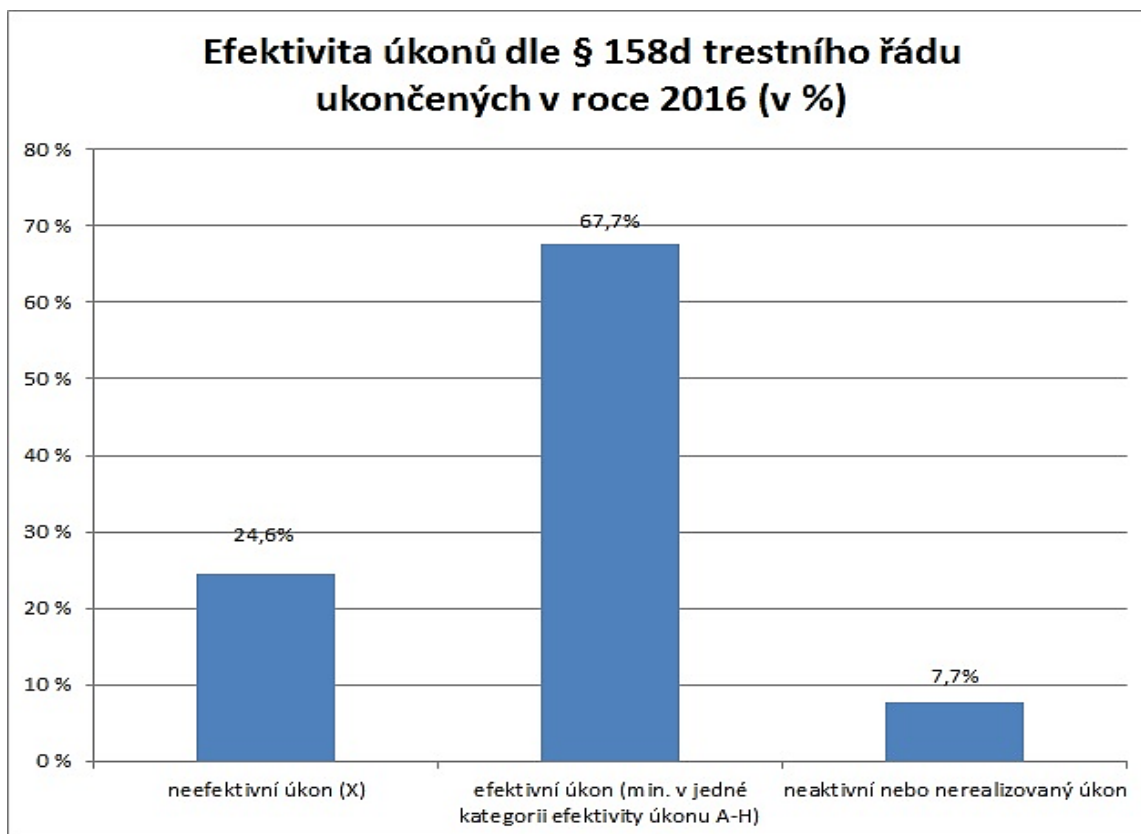
Tabulka č. 16 - Přehled efektivit úkonů sledování

Efektivita úkonů sledování	§ 158d/2 TŘ	§ 158d/3 TŘ	§ 158d/6 TŘ	Celkem § 158d TŘ
X	27	5	0	32
A	13	7	0	20
A, B	2	3	0	5
B	45	7	0	52
B, D	2	0	0	2
B, E	0	1	0	1
C	0	0	0	0
D	7	0	0	7
E	0	1	0	1
F	0	0	0	0
G	0	0	0	0
H	0	0	0	0
Součet aktivních úkonů	96	24	0	120
neaktivní nebo nerealizovaný úkon	5	5	0	10
Celkový součet	101	29	0	130

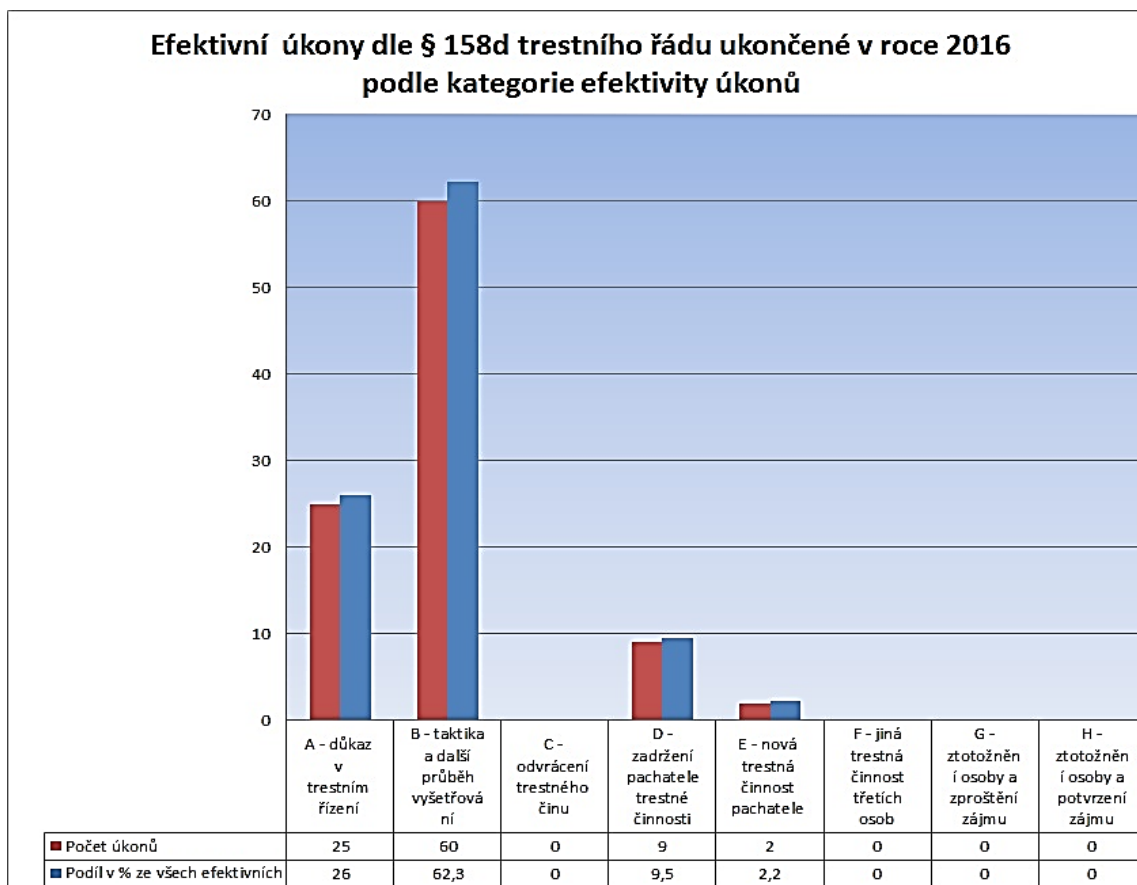
Legenda k vyhodnocení efektivit úkonu (kromě volby X lze ostatní volby A – H vzájemně libovolně kombinovat):

- X = neefektivní úkon – úkonem zjištěné informace nebyly/nejsou/nebudou nijak využity, tzn., nebyly zjištěny informace, které by byly nějakým způsobem využitelné,
- A = informace byly/Jsou/budou využity jako důkaz v trestním řízení – získané informace sloužily/slouží/mohou sloužit jako důkaz v rámci prováděného trestního řízení,
- B = informace využity pro taktiku a další průběh vyšetřování – získané informace byly/Jsou/mohou být důležité pro taktiku a další průběh vyšetřování v rámci prováděného trestního řízení,
- C = informace využity k odvrácení trestného činu – získané informace úspěšně napomohly/napomohou odvrátit spáchání (přípravy, pokusu, dokonání) trestného činu,
- D = informace využity k zadržení pachatele trestné činnosti – získané informace úspěšně vedly/vedou/budou vést k zadržení pachatele trestné činnosti,
- E = nová trestná činnost pachatele – úkonem byly získány informace o jiné trestné činnosti pachatele, která vůbec nebyla předmětem prováděného trestního řízení, bez provedení úkonu by se policejní orgán o této nové trestné činnosti pachatele-zřejmě nedozvěděl,
- F = zjištěna jiná trestná činnost třetích osob – úkonem byla zjištěna jiná trestná činnost třetích osob, které vůbec nebyly předmětem prováděného trestního řízení, bez provedení úkonu by se policejní orgán o této trestné činnosti třetích osob zřejmě nedozvěděl,
- G = úkon vedl ke ztotožnění osoby a k zproštění zájmu (nezájem) – realizováním úkonu byla ustanovena osoba, vůči níž byl úkon nasazen a jejíž totožnost nebyla zadavateli při vyžadování úkonu prokazatelně známa (např. anonymní SIM karta), přičemž tím, že byla neznámá osoba ustanovena, došlo ke zproštění zájmu v rámci prováděného trestního řízení,
- H = úkon vedl ke ztotožnění osoby a k potvrzení zájmu (zájem) – realizováním úkonu byla ustanovena osoba, vůči níž byl úkon nasazen a jejíž totožnost nebyla zadavateli při vyžadování úkonu prokazatelně známa (např. anonymní SIM karta), přičemž tím, že byla neznámá osoba ustanovena, došlo k potvrzení zájmu v rámci prováděného trestního řízení.

Graf č. 14 - Vyhodnocení efektivity úkonů sledování



Graf č. 15 - Porovnání úkonů sledování podle kategorie efektivity



3.5 Trendy ve využívání úkonů sledování v rámci trestního řízení

Z hlediska posouzení *vývojových trendů* ukončených úkonů sledování Inspekcí, resp. Inspekcí Policie České republiky, dříve Inspekcí ministra vnitra, je třeba konstatovat, že GIBS nedisponuje vlastními relevantními údaji o počtech úkonů sledování Inspekce ministra vnitra do roku 2007, kdy Inspekce ministra vnitra a později Inspekce Policie České republiky začala využívat informační systém „MU II“ provozovaný P ČR. Od roku 2012 si údaje zpracovává již sama GIBS na základě podkladů ze specializovaných pracovišť oprávněných subjektů.

Vývoj počtu ukončených úkonů sledování v rámci GIBS (resp. Inspekce ministra vnitra a Inspekce Policie České republiky) v letech 2007-2016 je znázorněn v následujících tabulkách.

Tabulka č. 17 - Přehled úkonů sledování v letech 2007-2016

Rok	Počet úkonů sledování	Trend oproti předchozímu roku		
2007 (působení IMV)	103	nesledováno	nesledováno	nesledováno
2008 (působení IMV)	147	nárůst	44	42,70%
2009 (působení I P ČR)	159	nárůst	12	8,20%
2010 (působení I P ČR)	199	nárůst	40	25,20%
2011 (působení I P ČR)	237	nárůst	38	19,10%
2012 (působení GIBS)	216	pokles	-21	-8,9%
2013 (působení GIBS)	236	nárůst	20	9,30%
2014 (působení GIBS)	201	pokles	-35	-14,8%
2015 (působení GIBS)	192	pokles	-9	-4,5%
2016 (působení GIBS)	130	pokles	-62	-32,30%

Od počátku vyhodnocovaného období (2007-2011) je zřejmý prudký nárůst počtu úkonů sledování. Nejprudší vzestup úkonů (o 42,7 %) byl u Inspekce ministra vnitra zaznamenán v roce 2008. V roce 2010 a 2011 počet úkonů sledování u Inspekce Policie České republiky také rostl (o 40, resp. 38 úkonů, tj. o 25,2 %, resp. 19,1 %). Až v roce 2012 byl zaznamenán oproti roku 2011 pokles počtu úkonů na druhý nejvyšší počet od roku 2007. V roce 2014 byl zaznamenán, oproti roku 2013, pokles počtu úkonů (o 35 úkonů, tj. o 14,8 %). V roce 2015 došlo opět k mírnému poklesu počtu úkonů sledování (o 9 úkonů, tj. o 4,5 %). Následně v roce 2016 poklesl počet úkonů sledování o 62 úkonů, tj. o 32,3% oproti předcházejícímu roku.

Tabulka č. 18 - Přehled úkonů sledování v letech 2007-2016

Ukončeno úkonů sledování	§ 158d odst. 2 TŘ	Podíl (v %)	§ 158d odst. 3 TŘ	Podíl (v %)	§ 158d odst. 6 TŘ	Podíl (v %)	Celkový součet
Rok							
2007 (působení IMV)	87	84,5	14	13,6	2	1,9	103
2008 (působení IMV)	147	100	0	0	0	0	147
2009 (působení I P ČR)	154	96,9	5	3,1	0	0	159
2010 (působení I P ČR)	192	96,5	7	3,5	0	0	199
2011 (působení I P ČR)	212	89,5	23	9,7	2	0,8	237
2012 (působení GIBS)	196	90,7	20	9,3	0	0	216
2013 (působení GIBS)	188	79,7	46	19,5	2	0,8	236
2014 (působení GIBS)	166	82,6	33	16,4	2	1	201
2015 (působení GIBS)	136	70,8	51	26,6	5	2,6	192
2016 (působení GIBS)	101	77,7	29	22,3	0	0	130

Nejvíce úkonů sledování bývá vyžadováno GIBS podle ustanovení § 158d odst. 2 trestního řádu na základě povolení státního zástupce, naopak nejméně úkonů sledování bývá již tradičně vyžadováno GIBS podle ustanovení § 158d odst. 6 trestního řádu na základě souhlasu dotčené osoby. V roce 2016 nebyl proveden žádný úkon sledování na základě souhlasu dotčené osoby.

ZÁVĚR

Předkládaný materiál mapuje činnost GIBS se zaměřením na analýzu použití úkonů odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle ustanovení § 88 trestního řádu a sledování osob a věcí dle ustanovení § 158d trestního řádu za období roku 2016 tak, jak jí ukládá ustanovení § 57 odst. 4 zákona o GIBS. Vlastní Analýza je členěna do třech základních kapitol. Zásadní část Analýzy je tvořena statistickými údaji, dále úvodem a závěrem.

V první kapitole Analýzy je vymezen právní rámec včetně výčtu interních aktů řízení platných v roce 2016, které regulují činnost GIBS v předmětné oblasti. V této části je rovněž popsána metodika zpracování Analýzy včetně stručného popisu metodiky sběru dat se zaměřením na získávání jednotlivých sledovaných údajů. Významnou roli zde zaujímá i oblast správy a ochrany informací a osobních údajů. Jsou zde zmíněny základní kontrolní mechanismy GIBS, které jsou zaměřeny k eliminaci rizik spojených s výkonem správy a ochrany informací a osobních údajů. Dále jsou zde uvedeny prvky vnější kontroly, zejména dozorová a dohledová činnost příslušných státních zástupců a soudců. Nezastupitelnou roli mají příslušné kontrolní orgány Poslanecké sněmovny.

Druhá kapitola Analýzy popisuje oblast odposlechu. V oblasti využívání úkonů odposlechu podle ustanovení § 88 trestního řádu za využití statistických ukazatelů je zřejmé, že GIBS bylo v roce 2016 ukončeno celkem 124 úkonů odposlechu, které byly použity celkem v 46 trestních spisech, což v průměru představuje použití 2,7 úkonu odposlechu na jeden trestní spis. Průměrný počet použití úkonů odposlechu na jednu fyzickou osobu činil 1,46 úkonu. Celkem 122 úkonů bylo provedeno dle ustanovení § 88 odst. 1 trestního řádu na základě příkazu soudce, 2 úkony byly provedeny se souhlasem dotčené osoby v souladu s ustanovením § 88 odst. 5 trestního řádu. Všechny úkony byly pro GIBS technicky a personálně zajištěny P ČR.

Z pohledu četnosti ukončených úkonů odposlechu za rok 2016 je zřejmé, že nejvíce, tedy 48 úkonů odposlechu, bylo provedeno v kategorii příslušník nebo zaměstnanec P ČR. Celkem 2 úkony byly v roce 2016 provedeny se zaměřením do cílové skupiny příslušník nebo zaměstnanec GIBS.

Podle typu trestné činnosti, která byla prošetřovaná v trestních spisech s využitými úkony odposlechu lze konstatovat, že 80 úkonů (tj. 64,5 % ze 124 ukončených úkonů) bylo využito při prověřování trestných činů, k jejichž stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva. Těmito trestnými činy byly kvalifikované skutkové podstaty zločinů nebo zvláště závažných zločinů např. *přijetí úplatku, podplacení nebo nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy*.

Úkony odposlechu byly nejčastěji využívány v souvislosti se šetřením kriminality ve dvou kategoriích. Kategorie *ostatní kriminální trestné činy* měla podíl 44,3 % z celkového počtu úkonů (např. zneužití pravomoci úřední osoby, maření výkonu úředního rozhodnutí, nedovolená výroba a držení psychotropních látek). Kategorie *hospodářské trestné činy* (např. úplatkářství, poškozování a zneužití záznamu na nosiči informací) měla stejný podíl 44,3 % z celkového počtu úkonů. V kategorii *násilné trestné činy* byl podíl 6,6 % z celkového počtu úkonů.

V oblasti efektivity úkonů odposlechu za rok 2016 bylo z celkového počtu 124 úkonů celkem 75 (tj. 60,5 %) úkonů efektivních, 38 úkonů (tj. 30,6 %) neefektivních a 11 úkonů (tj. 8,9 %) bylo neaktivních nebo nerealizovaných.

Při porovnání počtu ukončených úkonů odposlechu bylo za rok 2015 vykázáno 116 úkonů. V roce 2016 bylo vykázáno 124 ukončených úkonů. Meziročně tedy došlo k mírnému nárůstu o 8 (tj. o 6,9 %) ukončených úkonů odposlechu.

Třetí kapitola Analýzy odráží oblast sledování osob a věcí. V oblasti využívání úkonů sledování za využití statistických ukazatelů je zřejmé, že GIBS v roce 2016 ukončila celkem 130 úkonů sledování, které byly použity celkem v 37 trestních spisech, což v průměru představuje použití 3,5 úkonů sledování na jeden trestní spis. Průměrný počet použití úkonů sledování na jednu fyzickou osobu činil 2,2 úkonu. Celkem 101 úkonů (tj. 77,7 % z celkového počtu) bylo provedeno dle ustanovení § 158d odst. 2 trestního řádu na základě povolení státního zástupce. Se souhlasem dotčené osoby v souladu s ustanovením § 158d odst. 6 trestního řádu nebyly provedeny žádné úkony. Celkem 29 úkonů sledování (tj. 22,3 % z celkového počtu) bylo provedeno podle ustanovení § 158d odst. 3 trestního řádu na základě povolení soudce. Tyto úkony byly technicky a personálně zajištěny nejen vlastními prostředky GIBS, ale i za součinnosti s dalšími oprávněnými subjekty.

Z pohledu četnosti ukončených úkonů sledování za rok 2016 je zřejmé, že nejvíce, tedy 61 úkonů sledování, bylo provedeno se zaměřením do cílové skupiny příslušník nebo zaměstnanec P ČR. Celkem 2 úkony byly v roce 2016 provedeny se zaměřením do cílové skupiny příslušník nebo zaměstnanec GIBS.

Podle typu trestné činnosti, která byla prošetřovaná v trestních spisech s využitými úkony sledování lze konstatovat, že 115 úkonů (tj. 88,5 % ze 130 ukončených úkonů) bylo využito při prověřování trestných činů, k jejichž stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva. Těmito trestnými činy byly kvalifikované skutkové podstaty zločinů nebo zvláště závažných zločinů např. *přijetí úplatku, podplacení nebo nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy*.

Úkony sledování byly v roce 2016 nejvíce využívány v souvislosti se šetřením kriminality v kategorii *hospodářské trestné činy* (např. úplatkářství, poškozování a zneužití záznamu na nosiči informací), tato kategorie měla podíl 54,3 % z celkového počtu úkonů. Další byla kategorie *ostatní kriminální trestné činy* s podílem 34 % z celkového počtu úkonů. Tato kategorie zahrnuje např. zneužití pravomoci úřední osoby, maření výkonu úředního rozhodnutí, nedovolenou výrobu a držení psychotropních látek. V kategorii *násilné trestné činy* se jednalo o 4,9 % z celkového počtu úkonů.

V oblasti efektivity úkonů sledování za rok 2016 bylo z celkového počtu 130 úkonů celkem 88 (tj. 67,7 %) úkonů efektivních, 32 úkonů (tj. 24,6 %) neefektivních a 10 úkonů (tj. 7,7 %) bylo neaktivních nebo nerealizovaných.

Při porovnání počtu ukončených úkonů sledování bylo za rok 2015 vykázáno 192 úkonů. V roce 2016 bylo vykázáno 130 ukončených úkonů. Meziročně tedy došlo k poklesu o 62 (tj. o 32,3 %) ukončených úkonů sledování.

Z víceletého srovnání vyplývá, že počty nasazovaných úkonů odposlechu a úkonů sledování mají kolísavou tendenci. Vývoj počtu nasazování a využívání těchto úkonů však výrazně nevybočuje z intervalu využívání a nasazování z předchozích let.

Pachatelé trestné činnosti spadající do věcné příslušnosti GIBS se dopouštějí kvalifikovaných zločinů, které mají často prvek stíhání podle mezinárodních smluv. Dalším zásadním hlediskem je to, že pachatelé těchto jednání jsou zpravidla velice dobře obeznámeni s metodami a formami policejní práce. Tato skutečnost značně ztěžuje GIBS prošetřování těchto protiprávních jednání. Za účelem odhalování a dokumentování této trestné činnosti GIBS využívá všech zákonných prostředků, včetně úkonů odposlechu a úkonů sledování. Dodržování zákonných limitů je garantováno jasným právním rámcem, vytyčeným zejména Ústavou ČR, Listinou základních práv a svobod, Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv, zákonem o GIBS, trestním zákoníkem a trestním řádem. Velice zásadní význam má v platné právní úpravě prvek veřejné kontroly ze strany PSP, která k tomuto účelu zřizuje kontrolní komisi.

Stávající právní úprava v oblasti používání úkonů odposlechu a úkonů sledování odpovídá evropskému standardu. Kombinace kontrolních mechanismů je dostatečnou zárukou dodržování zákonnosti v oblasti používání těchto úkonů.

Generální inspekce bezpečnostních sborů využívá úkony odposlechu a úkony sledování na základě zákonných zmocnění, v souladu s právními předpisy, v přiměřené míře, s dostatečnou efektivitou a s minimálním zásahem do lidských práv a důstojnosti osob.

